СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ м. 5.

ХГ

Въ редакцію журнала ТРОИЦ... СЛОВО.

МИНСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917.

Подписка принимается въ редакц. Минскихъ Епарх. Вѣдомостей въ г. Минскѣ.

1 іюля. № 11. 1 іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемыя въ оффиціальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Минскій и Туровскій, 17 іюня, въ субботу, съ поѣздомъ въ 12 час. дня, отбылъ въ Петроградъ для работъ въ предсоборномъ Совѣтѣ какъ избранный правящими и викарными епископами; Преосвященный будетъ проживать въ квартирѣ Ректора Петроградской Духовной Академіи (Обводный 17).

Объявляется духовенству епархіи для свѣдѣнія и руководства слѣдующее отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Преосвященнѣйшаго Георгія отъ 16 мая с. г. за № 4947: „Бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко обратился ко мнѣ съ письмомъ отъ 1 мая с. г. за № 2890 слѣдующаго содержанія: „Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, земельныя угодья, горныя залежи), частью искуственными (желѣзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и др.) полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ, стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью

изысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ, въ частности, вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплоатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ, несомнѣнно, укрѣпленію государственнаго кредита, который пріобрѣтетъ въ этихъ имуществахъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выходу о необходимости немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній объ увеличеніи послѣдней. Руководство этими работами изъявилъ согласіе принять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совмѣстно съ Генералъ-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы: Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. Д. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель I разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ II разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. П. Макаровскій". Сообщая объ изложенномъ, М. И. Терещенко просилъ меня о содѣйствіи къ оказанію всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ, которыя будутъ снабжены особыми со стороны Общей Канцеляріи Министра Финансовъ удостовѣреніями, возможнаго содѣйствія къ выполненію возложенной на нихъ задачи со стороны лицъ и учрежденій вѣдомства Православнаго Исповыданія. Признавая съ своей стороны необходимымъ оказать означеннымъ лицамъ всяческое содѣйствіе къ успѣшному выполненію ими возложеннаго на нихъ порученія, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ зависящемъ отъ Васъ по сему предмету распоряженіи„.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, даны Минской Духовной Консисторіи слѣдующія два предложенія:

1) отъ 10 іюня за № 1748: „Консисторія незамедлительно сдѣлаетъ распоряженіе благочиннымъ епархіи, чтобы они, въ случаѣ вакантности священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, созывали для избранія достойныхъ кандидатовъ приходскія собранія. Достойными кандидатами на священическія мѣста должны считать-

ся лица, получившія законченное среднее богословсксе образованіе, небывшія подъ судомъ или по суду оправданныя и вообще лица безупречнаго образа жизни. Въ случаѣ избранія на священно-церковно-служительскія мѣста лицъ безъ достаточной подготовки и образованія, эти лица въ большинствѣ случаевъ будутъ подвергаться экзаменамъ въ особой экзаменаціонной комиссіи въ г. Минскѣ, и толькв послѣ этого, въ зависимости отъ результатовъ испытанія, ихъ избраніе будетъ утверждаемо или неутверждаемо. Избирательные акты должны препровождаться по назначенію: объ избраніи священниковъ, штатныхъ діаконовъ и городскихъ псаломщиковъ—епархіальному архерею; нештатныхъ діаконовъ и сельскихъ псаломщиковъ преосвященному викарію. Въ случаѣ отказа прихожанъ отъ избранія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, по неимѣнію или незнанію достойныхъ кандидатовъ, благочинные доносятъ объ этомъ Епархіальному Архіерею или Викарію по принадлежности.

2) Отъ 15 іюня за № 1787. „Для производства экзаменовъ лицамъ, ищущимъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ и неполучившимъ богословскаго образованія, мною учреждается постоянная комиссія, въ составъ которой входятъ: предсѣдатель—священникъ Екатерининскаго собора Стефанъ Кульчицкій и члены: протоіерей Василій Очаповскій, протоіерей Василій Сѣмашко и учитель пѣнія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Рябцевъ. Желающіе экзаменоваться вносятъ въ комиссію: 15 руб.—имущіе священическихъ мѣстъ, 10 руб.—діаконскихъ мѣстъ и 5 руб. имущіе псаломщическихъ мѣстъ. Экзамены производятся согласно одобренной мною при семъ прилагаемой программѣ. Копіи программы должны быть разосланы во всѣ благочинія, чтобы желающіе могли легко ознакомиться съ требованіями программы. Существовавшія ранѣе для производства указанныхъ экзаменовъ комиссіи упраздняются".

Утвержденныя Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ 15 іюня за № 1788 правила и программы производства испытаній на полученіе должности псаломщика, діаконскаго и священническаго сана въ Минской епархіи для лицъ, неучившихся и неокончившихъ курса въ духовныхъ семинаріяхъ.

I. Правила.

1) Лица, не получившія богословскаго образованія, но желающія получить въ Минской епархіи должность псаломщика, санъ діакона и священника, подвергаются испытаніямъ въ особо утвержденной комиссіи.

2) Всѣ таковыя лица подвергаются испытаніямъ по резолюціямъ Епархіальнаго Просвященнаго.

3) Къ испытаніямъ допускаются лица безупречнаго поведенія, о чемъ должны быть представляемы свидѣтельства отъ подлежащаго начальства, въ возрастѣ не ниже 17 лѣтъ для полученія должности псаломщика, 22 лѣтъ—сана діакона и 25 лѣтъ — сана священника.

5) Время для производства испытаній назначается Комиссіей, о чемъ публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

6) Не выдержавшіе испытаній въ первый разъ допускаются къ таковымъ вторично по новымъ резолюціямъ Преосвященнаго, но не ранѣе какъ черезъ 6 мѣсяцевъ. Не выдержавшіе вторичныхъ испытаній могутъ быть допущены къ таковымъ въ третій разъ, но не ранѣе какъ черезъ годъ.

7) Экзаменующіеся вносятъ въ Комиссію: 15 руб. ищущіе званія священника, 10 руб.—званія діакона и 5 руб.—званія псаломщика.

II. Программы.

1) **Отъ ищущихъ должности псаломщика** требуется: а) умѣнье правильно по удареніямъ и осмысленно читать по славянски и по русски; б) умѣнье пѣть обычнымъ распѣвомъ и по нотному обиходу и в) твердое и отчетливое знаніе Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (по священной исторіи „Попова"), сокращеннаго катихизиса (по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ), Церковнаго устава съ краткимъ объясненіемъ богослуженія (по учебнику Никольскаго или Свирѣлина) и письмоводства.

2) **Отъ ищущихъ діаконскаго сана** требуется то же, что и отъ кандидатовъ на псаломщика, и, сверхъ того, знаніе: а) Пространнаго катихизиса митрополита Филарета и б) Церковной Исторіи- общей и русской (по учебнику свящ. А. Лебедева „Очеркъ исторіи христіанской церкви примѣнительно къ гимназической программѣ" или „Исторіи христіанской церкви" протоіерея П. Смирнова).

3) **Отъ ищущихъ священическаго сана** требуется то же, что и птъ ищущихъ діаконскаго сана, и, сверхъ того, обстоятельное знакомство: а) съ Священнымъ Писаніемъ Новаго Завѣта (введеніе въ евангелія и книгу дѣяній апостоловъ по учебнику Иванова и введеніе въ посланіе св. апостоловъ по учебнику Херасова); б) изъ Практическаго руководства для сельскихъ пастырей требуется знаніе правилъ Апостольскихъ, знакомство съ книгой правилъ и дѣйствующимъ въ Россіи церковнымъ правомъ (Практическое руководство П. Нечаева §§ 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30 и 31) и в) краткая исторія и обличеніе католичества (отдѣлъ изъ учебника Епифановича).

Независимо отъ сего испытуемый долженъ написать на данную тему проповѣдь и умѣть произнести ее по рукописи.

Святѣйшимъ Синодомъ освобожденъ протоіерей Дмитрій Павскій, согласно его прошенію, отъ назначенія на должность смотрителя Торопецкаго духовнаго училища Псковской епархіи и оставленъ въ должности преподавателя Минской духовной семинаріи, согласно избранію Правленія семинаріи.

Епархіальныя распоряженія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ,

допущены членъ Минскаго постояннаго Епархіальнаго ревизіоннаго Комитета священникъ Минскаго Екатерининскаго собора Стефанъ Кульчицкій—къ временному исполненію обязанностей предсѣдателя сего Комитета на мѣсто почившаго протоіерея Павла Аѳонскаго и ключарь Минскаго Каѳедральнаго собора священникъ Василій Тышкевичъ—къ временному исполненію обязанностей члена Комитета—16 іюня;

возстановленъ протоіерей Дмитрій Павскій, согласно прошенію, въ должности настоятеля Минскаго Каѳедральнаго собора съ 12-го марта сего года;

освобождены, согласно прошеніямъ, священникъ Александръ Аѳонскій отъ должности благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда—25 мая, священникъ Александръ Яневичъ отъ должности благочиннаго 3 округа Борисовскаго уѣзда—27 мая и Новогрудскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Александръ Пигулевскій—отъ исполненія обязанностей священника Скорбященской церкви, что при Минскомъ тюремномъ замкѣ,—15 іюня;

утверждены, согласно избранію благочинническихъ съѣздовъ духовенства и мірянъ: священникъ Дудичской церкви Рѣчицкаго уѣзда Николай Гейхрохъ благочиннымъ 3 округа—12 іюня

и священникъ Островской церкви Пинскаго уѣзда Александръ
Любичъ—благочиннымъ 4 округа—16 іюня, священникъ Докшиц-
кой церкви Борисовскаго уѣзда Николай Плещинскій—благо-
чиннымъ 3 округа и протоіерей Клецкой Воскресенской церкви
Слуцкаго уѣзда—Григорій Лукашевичъ—благочиннымъ 3 окру-
га—оба 20 іюня;

опредѣлены, согласно прошеніямъ: окончившій пастырскіе
курсы при Минской духовной семинаріи діаконъ Погостской
церкви Слуцкаго уѣзда Владиміръ Петрикевичъ на священни-
ческое мѣсто къ Замошско-Слободской церкви Борисовскаго
уѣзда—17 мая, діаконъ Брагинской Рождество-Богородичной
церкви Рѣчицкаго уѣзда Андрей Квятчинскій—на священниче-
ское мѣсто къ церкви с. Доброславки Пинскаго уѣзда—18 мая,
діаконъ Загорье-Сѣнненской церкви Новогрудскаго уѣзда Клав-
дій Смоличъ—на священнической мѣсто къ церкви с. Николь-
скаго Минскаго уѣзда—19 мая, діаконъ Волынской епархіи Іо-
аннъ Панчукъ (изъ бѣженцевъ)—на священническое мѣсто къ
Выгонощской церкви Пинскаго уѣзда—20 мая, священникъ Сер-
гій Покровскій—исполняющимъ обязанности священника Скор-
бященской церкви, что при Минскомъ тюремномъ замкѣ, съ от-
численіемъ его отъ должности приходскаго священника при Да-
видъ-Городокской церкви Мозырскаго уѣзда—15 іюня и заштат-
ный священникъ Новосадской церкви Минскаго уѣзда Іоаннъ
Скородзько—къ Витовецкой церкви того же уѣзда, согласно из-
бранію прихожанъ,—31 мая;

перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ Начской
церкви Борисовскаго уѣзда Николай Бедрицкій—къ Краснолук-
ской церкви того же уѣзъ—16 мая, священникъ Замошско-Сло-
бодской церкви Борисовскаго уѣзда Григорій Буйчиковъ—къ
Начской церкви того же уѣзда—17 мая, діаконъ Парической цер-
кви Бобруйскаго уѣзда Николай Мацкевичъ—къ Горбацевичской
церкви того же уѣзда съ 15-го мая сего года, священникъ
Обровской церкви Пинскаго уѣзда Даніилъ Кунцевичъ—къ Го-
лынской церкви Бобруйскаго уѣзда согласно (его прошенію и
желанію прихожанъ сей церкви—25 мая;

рукоположены во священника: діаконъ Владиміръ Петрикевичъ
къ Замашско-Слободской церкви Борисовскаго уѣзда—17 мая,
діаконъ Никита Гапановичъ къ Смельнянской церкви Игумен-
скаго уѣзда—14 мая, діаконъ Василій Харитончикъ къ Качано-
вичской церкви Пинскаго уѣзда—11 мая и діаконъ Андрей
Квятчинскій къ Доброславской церкви того же уѣзда—4 іюня;

преподается Архипасторское благословленіе притчу и прихо-
жанамъ Прилѣпской церкви Минскаго уѣзда за ихъ усердіе по
сооруженію каменнаго храма въ селѣ Прилѣпахъ, Минскаго

уѣзда, также жертвователямъ на дѣло сооруженія означеннаго
храма—Михаилу Ракицкому, Николаю Подберезко, Григорію Бу-
катичу, Венедикту Ракицкому, Александру Росса и Антонію
Купрейчику, церковному старостѣ Семену Боцяновскому и члену
приходскаго попечительства Даміану Козловскому, съ выдачею
грамотъ двумъ послѣднимъ.

По разсмотрѣніи актовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства
и мірянъ, состоявшагося 15—20 мая сего года, Его Преосвя-
щенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ дано Минской Ду-
ховной Консисторіей предложеніе отъ 28 того же мая за № 1591
слѣдующаго содержанія:

„Консисторія отъ моего имени представитъ Святѣйшему
Синоду на утвержденіе 1) избранныхъ членовъ церковно-епар-
хіальнаго совѣта и 2) избранныхъ членовъ Консисторіи (актъ 5 и
3) весь журналъ постановленій съѣзда на благоусмотрѣніе Синода.

Консисторія увѣдомитъ благочинныхъ епархіи, что благо-
чиннические совѣты и благочинные должны быть избраны или
переизбраны, согласно распоряженію Св. Синода отъ 1—5 мая
за № 2668, и представлены Епархіальному Начальству на ут-
вержденіе.

Съ постановленіемъ съѣзда, имѣющими чисто мѣстный ха-
рактеръ (актъ 5 ц.п. 3 и 4, актъ 11, актъ 23), согласенъ. Поста-
новленія №№ 22 о судѣ чести и № 12 п. 8 о раздылѣ кружки
ввести въ жизнь впредь до рѣшенія этихъ вопросовъ Высшею
церковною властью, причемъ послѣдній вопросъ можетъ быть
пересмотренъ на благочинническихъ съѣздахъ и полюбовно рѣ-
шенъ иначе. Прочее смотрѣно“.

Награждены, согласно ходатайству Епархіальнаго училищ-
наго Совѣта, во вниманіе къ отлично усердному дѣлу церковно-
школьнаго просвѣщенія, *скуфьею:* Рѣчицкій уѣздный Наблюда-
тель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Димитрій Пере-
печинъ и завѣдующій Хобенской церковно-приходской школой
священникъ Хобенской церкви Сергій Мигай — *Камилавкою:*
1) Новогрудскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ
школъ, священникъ Александръ Пигулевскій, 2) Пинскій уѣзд-
ный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Ва-
леріанъ Филатовъ, 3) Игуменскій уѣздный наблюдатель церков-
но-приходскихъ школъ, священникъ Іоаннъ Киркевичъ и 4) за-
вѣдующій Кореневской церковно-приходской школой Рѣчицкаго
уѣзда священникъ Липовской церкви Николай Кмито, 16 іюня
за № 1807.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, Викаріемъ Минской епархіи,

опредѣлены, согласно прошеніямъ: вр. и. об. псаломщика
Березинской церкви Игуменскаго уѣзда Агавъ **Комяго**—и. д.

псаломщика Гаинской церкви Борисовскаго уѣзда, псаломщикъ Велятичской церкви Пинскаго уѣзда Василій Леоновичъ—замѣстителемъ псаломщика Березинской церкви Игуменскаго уѣзда—оба 18 мая и крестьянинъ Михаилъ Калиновскій—псаломщикомъ къ Городнянской церкви Пинскаго уѣзда—25 мая;

перемѣщены, согласно прошеніямъ: и. д. псаломщика Новосадской церкви Минскаго уѣзда Георгій Абрамовичъ—и. д. псаломщика Савичской церкви Слуцкаго уѣзда—18 мая, псаломщикъ Косаричской церкви Бобруйскаго уѣзда Николай Заусцинскій—къ Погостской церкви Слуцкаго уѣзда—23 мая, псаломщикъ Поручинской церкви Новогрудскаго уѣзда Ипполитъ Морозъ—къ Ишкольдской церкви того же уѣзда—2 іюня, діаконъ на псаломщической вакансіи при Глуховичской церкви Рѣчицкаго уѣзда Евѳимій Улановичъ—на таковую же вакансію къ Брагинской церкви того же уѣзда—4 іюня, псаломщикъ Доросинской церкви Слуцкаго уѣзда Григорій Грицкевичъ—къ Давидъ-Городокской церкви Мозырскаго уѣзда, псаломщикъ Загальской церкви Рѣчицкаго уѣзда Константинъ Лечицкій—къ Березовской церкви Мозырскаго уѣзда—оба 7 іюня, псаломщикъ Велятичской церкви Пинскаго уѣзда Василій Леоновичъ—къ Тульговичской церкви Рѣчицкаго уѣзда—8 іюня и псаломщикъ Угриничской церкви Пинскаго уѣзда Ѳеодоръ Диковицкій—къ Погостъ-Зарѣчной церкви того же уѣзда—11 іюня;

рукоположены: *въ санъ священника*: діаконъ Іоаннъ Панчукъ къ Выгонощской церкви Пинскаго уѣзда—1 іюня, діаконъ Клавдій Смоличъ—къ Никольской церкви Минскаго уѣзда—22 мая, діаконъ Владиміръ Бирюковичъ—къ Тульговицской церкви Рѣчицкаго уѣзда—14 мая,—въ санъ священника съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи: діаконъ Туровской Преображенской церкви Мозырскаго уѣзда Александръ Рункевичъ—21 мая, діаконъ Раковской церкви Минскаго уѣзда Максимиліанъ Говорскій—28 мая и діаконъ Дукорской Петропавловской церкви Игуменскаго уѣзда Александръ Яжгуновичъ—4 іюня,—*въ санъ діакона* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи: псаломщикъ Велемичской церкви Мозырскаго уѣзда Василій Вечорко—21 мая и псаломщикъ Хойникской церкви Рѣчицкаго уѣзда Михаилъ Кротъ—28 мая;

утверждены въ должности псаломщика: и. д. псаломщика Оздамичской церкви Мозырскаго уѣзда Григорій Киркевичъ—29 мая, и. д. псаломщиковъ Борщовской церкви Рѣчицкаго уѣзда Иванъ Старовойтикъ и Неньковичской церкви Пинскаго уѣзда Сергѣй Рудаковскій—оба 11 іюня;

уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: псаломщикъ Грозовской церкви Слуцкаго уѣзда Владиміръ Комаръ—25 мая и

и. д. псаломщика Задвѣйской церкви Новогрудскаго уѣзда діаконъ Іосифъ Мазуркевичъ—7 іюня;

утверждены, согласно избранію прихожанъ, **въ должностяхъ церковныхъ старосъ:** крестьянинъ Герасимъ Далидчикъ—къ Мстижской церкви Борисовскаго уѣзда на первое трехлѣтіе—14 мая, крестьянинъ Николай Жукъ—къ Лунинецкой церкви Пинскаго уѣзда на первое трехлѣтіе—15 мая, крестьянинъ Иванъ Балыко—къ Бортникской церкви Бобруйскаго уѣзда на 7-е трехлѣтіе—30 мая, крестьянинъ Дмитрій Пухальскій—къ Степской церкви того же уѣзда на 1-е трехлѣтіе—20 мая, старшій бухгалтеръ Рѣчицкаго Казначейства, губернскій секретарь Димитрій Бѣлокуровъ—къ Успенскому собору г. Рѣчицы на 1-е трехлѣтіе—20 мая, крестьянинъ Константинъ Босацкій—къ Мхерино-Рубежской церкви Борисовскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе—25 мая, крестьяне Филиппъ Михневичъ—къ Рованичской церкви Игуменскаго уѣзда и Тимофей Поддубскій—къ Капланецкой церкви того же уѣзда—оба на 1-е трехлѣтіе—28 мая, крестьянинъ Димитрій Ждановичъ—къ Ленинской церкви Мозырскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе—6 іюня, крестьянинъ Филимонъ Гольмакъ—къ Пліосовичской церкви Бобруйскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе—7 іюня, крестьянинъ Іосифъ Поповъ—къ Клецкой Воскресенской церкви Слуцкаго уѣзда на пятое трехлѣтіе—7 іюня, крестьянинъ Антонъ Усовичъ—къ Малевской церкви того же уѣзда на 1-е трехлѣтіе—7 іюня, крестьянинъ Никита Козакъ—къ Оревичской церкви Рѣчицкаго уѣзда на 2-е трехлѣтіе—11 іюня, крестьянинъ Игнатій Кожедубъ—къ Тѣшковской церкви того же уѣзда на 1-е трехлѣтіе—11 іюня и крестьянинъ Несторъ Сокольчикъ—къ Самохваловичской церкви Минскаго уѣзда на 1-е трехлѣтіе—13 іюня;

уволены отъ должности: церковный староста Мстижской церкви Борисовскаго уѣзда Ѳеодоръ Кузура согласно прошенію по болѣзни—14 мая и староста Мхерино-Рубежской церкви того же уѣзда Иванъ Кондратовичъ—25 мая.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при Лунинской церкви Пинскаго уѣзда—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Тимофей Дюковъ и членами 6 человѣкъ изъ прихожанъ, при Бортнинской церкви Бобруйскаго уѣзда—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Платонъ Кляевскій и членами 10 человѣкъ изъ крестьянъ, при Степской церкви того же уѣзда—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Павелъ Юхневичъ и членами 7 человѣкъ изъ крестьянъ, при Пліосовичской церкви того же уѣзда—членами пять человѣкъ изъ прихожанъ, при Тѣшковской церкви Рѣчицкаго уѣзда—членами 10 человѣкъ изъ крестьянъ, при Рованичской церкви Игуменскаго уѣзда—предсѣдателемъ мѣстный священникъ и членами 6 человѣкъ изъ

крестьянъ, при Капланецкой церкви того же уѣзда—предсѣдателемъ крестьянинъ Даніилъ Коваленко и членами 9 человѣкъ изъ крестьянъ и при Замошско-Слободской церкви Борисовскаго уѣзда—предсѣдателемъ священникъ Григорій Буйчиковъ и членами 14 человѣкъ изъ крестьянъ.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Зембинской церкви Борисовскаго уѣзда, служащимъ Зембинскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, крестьянину Антону Вашкевичу и Владиміру Яцкевичу за ихъ пожертвованія въ пользу Зембинской и приписной къ ней Любачинской церквей.

† **Умерли:** заштатный священникъ Тонежской царкви Мозырскаго уѣзда Петръ Шахно—6 февраля и настоятель Свято-Духовской церкви гор. Бобруйска священникъ Θеодоръ Козловскій—5 іюня.

Приказомъ Главнокомандующаго арміями Западнаго фронта отъ 26 марта с. г. за № 25625 исполняющій священническія обязанности во Владимірскомъ госпиталѣ Краснаго Креста, Протоіерей Іоаннъ Язвицкій за отличную усердную службу награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 ст.

Вакантныя мѣста.

Настоятельское при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ. Священническія при церквахъ:

Скорбященской, что при училищѣ для слѣпыхъ въ гор. Минскѣ, Мухоѣдовской Рѣчицкаго уѣзда, Давидъ-Городокской Мозырскаго уѣзда и при Свято-Духовской церкви гор. Бобруйска.

Псаломщическія при церквахъ: Гребенской Аннинской Игуменскаго уѣзда, Новосадской Минскаго уѣзда, Загальской Рѣчицкаго уѣзда, Косаричской Бобруйскаго уѣзда, Задвѣйской Новогрудскаго уѣзда и Логишинской Пинскаго уѣзда.

Вакантны должности епархіальнаго миссіонера и епархіальнаго архитектора, архиваріуса и регистратора при Минской Духовной Консисторіи.

ВѢДОМОСТЬ

объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства за апрѣль сего года

Удержанія произведены на слѣдующіе предметы: I, на нужды военнаго времени 427 р. 68 к. 2, на погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ, съ священниковъ церквей: Гатовской Минскаго у. Пастернацкаго 8 р. 16 к., Бараньской Борисовскаго

у. Мацкевича 14 р., Судченской Пинскаго у. Радзиминовича 10 р.
88 к., Острожанской Мозырскаго у. Курышева 8 р. 16 к.; псалом-
щиковъ церквей: Бацевичской Бобруйскаго уѣзда Рожановича,
Старосельской Минскаго у. Горбацевича, Забѣльской Слуцкаго
у. Михалковича, Трухановичской того же уѣзда Нарановича и
Колковской Рѣчицкаго у. Сачко по 2 р. 50 к. съ каждаго; 3, въ
распоряженіе Консисторіи на пополненіе разнаго рода взысканій
съ священниковъ церквей: Горутишской Минскаго у. Копачин-
скаго 8 р. 16 к., Бараньской Борисовскаго у. Мацкевича 18 р.
64 к., Ухвальской того же уѣзда Мазюкевича 10 р., Ляховичской
Слуцкаго у. Ржецкаго 8 р. 16 к., діакона Острошицко-Городок-
ской церкви Минскаго у. Герасимовича 9 р. 79 к. и псаломщи-
ковъ церквей: Бывальковской Рѣчицкаго у. Подольскаго 2 р. 50 к.
и Долгской Игуменскаго у. Бекаревича 9 р. 59 к. 4, зачислено
въ доходъ казны га опредѣленіе въ должность и увеличеніе
содержанія: съ священниковъ церквей: Янушковичской Борисов-
скаго у. Околовича, Сторожовецкой Мозырскаго уѣзда Пекарскаго,
Лопатинской Пинскаго у. Зенчика, Локницкой того же у. Малаш-
ковича и Вичинской того же у. Кебеца по 22 р. 85 к. съ каж-
даго, Ляховичской Слуцкнго у. Ржецкаго 10 р. 88 к., діакона
Игуменскаго собора Михайлова 14 р. 71 к., и. д. псаломщиковъ
церквей; Домовицкой Игуменскаго у. Иванейчика 3 р. 26 к.,
Велико-Жуховичской Новогрудскаго у. Штейна и Басловскаго
Слуцкаго у. Сѣрика по 3 р. 27 к., Косинской Борисовскаго у.
Гловацкаго, Велятичской Пинскаго у. Леоновича и Бастынской
того же у. Русецкаго по 3 р. 26 к. съ каждаго и псаломщиковъ
церквей Морочской Ослупкаго у. Кульчицкаго, Несвижской того
же у. Прорвиса, Грозовской того же уѣзда Комара, Смѣдинской
Мозырскаго у Корженевскаго и Юревичской Рѣчицкаго у. Мань-
ковскаго по 3 р. 62 к. съ каждаго; 5, въ пользу Минской Духов-
ной Семинаріи за держаніе дѣтей съ діаконовъ церквей: Поготской Слуцкаго у. Петрикевича 9 р. 59 к., Щорсовской Новогруд-
скаго у. Комара и Стволовичской того же уѣзда Харитончика
по 9 р. 79 к. съ каждаго, псаломщиковъ церквей: Лясковичской
Бобруйскаго у. Герасимовича и Прусской Слуцкаго у. Каратая
по 6 р. 4 к. съ каждаго, Подлѣсской Пигулевскаго 9 р. 59 к. и
Трухановичской того же у. Нарановича 1 р. 25 к., всего 52 р.
9 к.; 6, въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе
дѣтей съ псаломщикивъ церквей: Крынковской Бобруйскаго у.
Москалевича 9 р. 59 к. и Жодинской Борисовскаго у. Ворков-
скаго 9 р. 79 к., всего 19 р. 38 к., 7, въ пользу Пинскаго духов-
наго училищб за содержаніе дѣтей: съ священника Островсаой
ц. Пинскаго у. Любича 18 р. 2 к. п діаконы Лэщенской ц. Не-
слуховскаго 3 р. 26 к. всего 21 р. 28 к., 8, въ пользу Парическа-
го женскаго духовнаго училища зг содержаніе дѣтей съ свя-
никовъ церквей: Бесѣдской Мозырскаго у. Антонова и Вересни-
цкой Верниковскаго по 31 р. 98 к. съ каждаго, Морочской того
же Рудько 32 р. 31 к., Грозовской Слуцкаго у. Струковскаго

31 р. 98 к., діаконовъ церквей Слуцкаго собора Кричевскаго 13 р. 19 к., Петриковской Воресенской ц. Мозырскаго у. Рудько, Остроглядовичскаго Рѣчицкаго у. Родцевича-Плотницкаго и псаломщековъ церквей: Погостской Слуцкаго у. Вериго, Благинской Рѣчицкаго у. Тышкевича, Холмечской того же у. Кладкевича, Богушевичской Игуменскаго у. Логовскаго по 9 р. 59 к. съ каждаго, Брожской Бобруйскаго у. Бахѣновича и Михалевской Мироновича по 9 р. 29 к. съ каждаго, 217 р. 56 к.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, переведенныхъ въ I кл. семинаріи въ старшіе классы училища, а также оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, назначенныхъ переэкзаменовкѣ и уволенныхъ изъ училища въ мартѣ и маѣ 1917 г.

а) **Переведены изъ IV кл. училища въ I кл. семинаріи:** Смоличъ Сергѣй, Житкевичъ Дмитр., Симончикъ Владим., Лукашевичъ Мих., (всѣ съ причисленіемъ къ I разряду), Былинскій Всеволодъ, Гродзицкій Павелъ, Рудаковскій Владиміръ, Герасимовичъ Мих., Радивиновичъ Леонидъ, Конашевскій Николай, Сосиновскій Ал-ндръ, Доминиковскій Викторъ и Берестовскій Ал-ндръ (съ перечисленіемъ ко II разряду).

б) **Назначены переэкзаменовки послѣ лѣнихъ каникулъ:** Крусу Гавріилу—по русскому яз., Неслуховскому Петру—тоже, Петрашкевичу Сергѣю—по русскому яз. по ариѳмет., Романовскому Ивану—по русскому яз. и Санковичу Петру—тоже.

в) **Оставленъ на повторительн. курсъ** Ясинскій Сергѣй—по малоуспѣшности.

г) Уволенъ изъ училища—Игнатюкъ Иванъ—за долговременную неявку въ училище и Марцинковскій—по малоуспѣшности и за неблагоповеденіе.

а) **Переведены изъ III въ IV кл.:** Былинскій Павелъ, Ваверъ Георгій, Гаховичъ Василій, Гаховичъ Петръ, Задерковскій Алексѣй, Зубовичъ Иванъ, Ильинскій Ал-ндръ, Козачевскій Валентинъ, Лукашавечъ Степанъ, Мацкевичъ Ал-ндръ, Очаповскій Виталій, Пекарскій Всеволодъ, Скуратъ Константинъ, Слупскій Василій, Сужовскій Иванъ.

б) **Назначены экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:** Бураку Николаю—по латинск. яз., Заусцинскому Горису—по русскому яз. (устн. и письмен.), Греческому яз. и ариѳмет., Киршевскому Никол.—по латинск. яз., Любичу Никол.—по латинскому яз., ариѳмет. и ц. пѣнію, Матусевичу Сергѣю—по русскому яз. и церк. пѣнію, Нещеретову Леониду—по латинскому яз., Рожановичу Петру—по русскому яз. (устн. и письмен.) и ариѳмет., Струковскому Борису—по ариѳмет., Цырилькевичу Ал-ндру—по русскому яз. (устн. и письмен.), греческ. и латинск. яз.

в) **Оставлены на повторит. курсъ:** Кречетовичъ Владим.—по малоуспѣшн., Оберманъ Ал-ндръ—по болѣзни, Проневичъ Ал-ндръ и Ясинскій—Павелъ—по малоуспѣшности.

а) **Переведены изъ II въ III кл.:** Берилло Ал-ндръ, Гаховичъ Павелъ, Житкевичъ Всеволодъ, Лелявскій Павелъ, Неслуховскій Никол., Пшенко Никол., Ставровичъ Григор., Холмовъ Афанасій, Цитовичъ Павелъ.

б) **Назначены экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:** Воронову Петру,—по латинскому яз., ариѳмет. и географіи, Герасимовичу Петру—по латинск. яз., Зейделю Сергѣю—по русскому яз. (устн. и письмен.) и ариѳмет., Ивановскому Констант.—по русскому яз., Кулаковскому Серафиму—по ариѳмет. и географіи, Лавровскому Ивану по св. исторіи, русскому яз. (устн.), латинск. яз., географіи и ц. пѣнію, Лелявскому Вячеславу—по армѳметикѣ, Логовскому Мих.—тоже, Наревичу Николаю—по русскому яз. (устн.), латинск. яз., ариѳмет. и географіи, Соколовскому Григорію—по русскому яз. и ариѳмет., Струковскому Кириллу—по русскому яз. (устн. и письмен.), латинскому яз. и географіи, Сулковскому Михаилу—по ариѳмет.. Сѣдько Владиміру—по русскому яз., Фенюку Ѳеодору—по св. исторіи и русск. яз. (устн. и письмен.), Шеметилло Виталію—по св. исторіи, русскому яз., ариѳмет., географіи и ц. пѣнію, Шумаковичу Ал-ндру—по св. исторіи, русскому яз. (устн. и письмен.) и географіи, Ѳедорову Мих.—по ариѳмет. и ц. пѣнію;

в) **Оставлены на повторительный курсъ:** Волочковичъ Аркадій и Мемноновъ Левъ—по болѣзни.

г) **Уволены изъ училища:** Пигулевскій Александръ—по великовозрастію и малоуспѣшности и Логовскій Константинъ—по малоуспѣшности.

а) **Переведены изъ I во II классъ:** Борзаковскій Вал., Бразовскій Георгій, Бруякинъ Петръ, Витковскій Алек., Волочковичъ Мих.. Еліашевичъ Георгій, Жилко Іосифъ, Зелезинскій Аркад., Зенюкъ Евгеній, Навроцкій Витал., Родцевичъ Георг.,

Улановичъ Григор., Ходыко Владим., Шамко Іосифъ и Яцко Всеволодъ.

б) **Назначены экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:** Былинскому Игорю и Люто止ровичу Петру—по ариѳметикѣ, Гаховичу Дмитр.—по русскому яз. (письмен.), ариѳмет. и ц. пѣнію Парфенову Леониду—по русскому яз. (письмен.) и ариѳметикѣ, Смоличу Александру—по св. исторіи, русскому яз. (устн.), ариѳмет. и церк. пѣнію, Сулковскому Семену—по русскому яз. (письмон.), Чеховичу Оресту—по русскому яз. (устному и письм.), ариѳмет. и географіи, Яцковскому Николаю—по св. Исторіи, русскому яз. (письм.), ариѳмет,, географіи и церк. пѣнію, Горбацевичу Мих.—по ариѳмет.. географіи и церк. пѣнію, Роздяловскому Николаю—по св. исторіи, русскому яз. (устн. и письмен.), ариѳмет. и географіи, Тимошуку Виктору—по русскому яз. (письмен.), Шлопаку Мих.—по русскому из. (устн. и письм.).

в) **Предоставлено право держать экзаменъ во II классъ по всѣмъ предметамъ слѣдующимъ ученикамъ,** которые по обстоятельствамъ военнаго времени не могли явиться къ учебнымъ занятіямъ послѣ Пасхи:

Бѣлюстину Николаю, Вериго Николаю, Крепцу Петру, Паевскому Мстиславу, Синякову Михаилу и Слупскому Петру;

г) **Оставлены на повторительный курсъ** въ I классѣ, согласно просьбѣ родителей: Казакъ Димитрій и Пигулевскій Николай.

Отъ Правленія Минскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища уведомляетъ, что экзамены въ Минскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ для перехода въ слѣдующіе классѣ и переэкзаменовки для перевода въ семинарію назначены на 21 и 22 августа, а пріемныя испытанія для поступленія въ I классъ—на 24 и 25 августа, учебныя занятія начать 28 августа, если то возможно будетъ по условіямъ военныхъ обстоятельствъ.

Предсѣдатель Правленія.
И. о. Смотрителя училища
Помощникъ Смотрителя *И. Никольскій.*

За Дѣлопроизводителя *К. Житкевичъ.*

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія учащихся, что время пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ послѣ лѣтнихъ каникулъ назначено на слѣдующіе сроки:

1 сентября. Письменныя испытанія для вновь поступающихъ во всѣ классы.

2, 4 и 5 сентября. Устныя испытанія по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи.

6 сентября. Экзамены по Алгебрѣ и Священному Писанію.

7. сентября. По Догматическому Богословія, Словесности (въ 1 классѣ) и Латинскому языку.

9 сентября. По психологіи, словесности (2 классъ) и церковной Исторіи.

11 сентября. Исторіи раскола и космографіи, нѣмецкому и французскому языкамъ.

12 сентября. По Греческому языку, Гомилетикѣ и церковной археологіи.

13 сентября. Сочиненіе для воспитанниковъ 1—5 клас.

14 Молебенъ предъ началомъ уроковъ.

15 Начало учебныхъ занятій.

О сборѣ на погорѣльцевъ м. Песочно, Игуменскаго уѣзда.

18 мая сего года большая половина жителей м. Песочно пострадала отъ пожара: сгорѣлъ 141 жилой домъ, кромѣ сараевъ и другихъ построекъ. Положеніе погорѣльцевъ очень тяжелое, такъ какъ спасти что-либо изъ имущества почти не удалось: благодаря сильному вѣтру и засухѣ, пожаръ распространялся со стремительной быстротой.

По заслушаніи донесенія священника мѣстной Свято-Покровской церкви Владимира Пастернацкаго о тяжеломъ положеніи погорѣльцевъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—15 іюня сего года за № 124 постановлено разрѣшить въ одинъ изъ воскресныхъ дней въ церквахъ епархіи, по усмотрѣнію настоятелей ихъ, сборъ пожертвованій на погорѣльцевъ м. Песочно съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги направлены были по ихъ назначенію самими настоятелями, о чемъ и объявляется къ исполненію причтамъ епархіи.

Отъ комитета военно-технической помощи.

Увѣчные воины.

Для закрѣпленія завоеванной свободы Вамъ необходимо по мѣрѣ силъ участвовать въ строительствѣ Россіи.

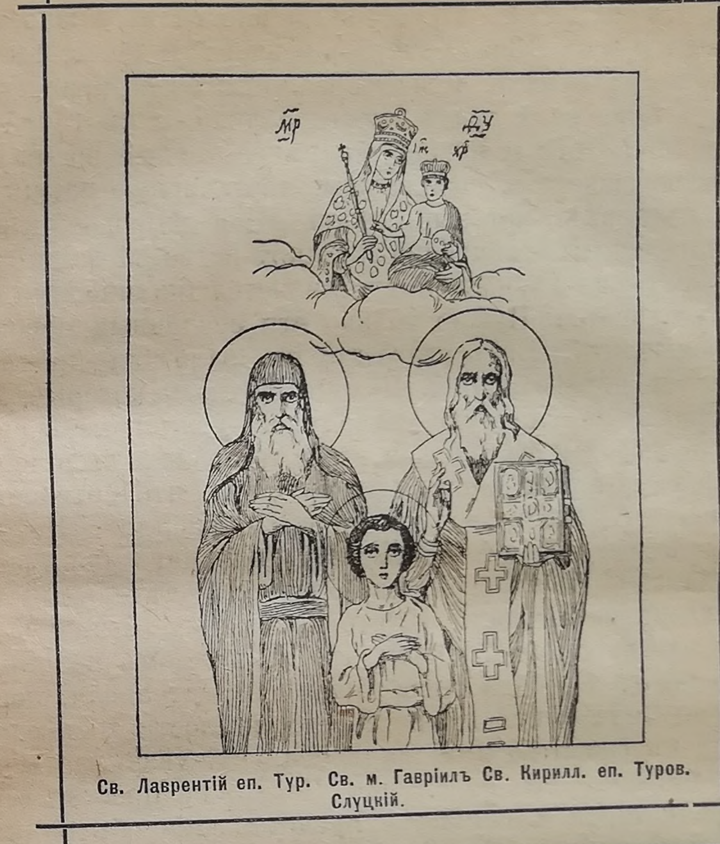
Идите учиться. Работники нужны на всякомъ поприщѣ труда.

Справки о Курсахъ и мастерскихъ для увѣчныхъ воиновъ можно получить въ Инвалидномъ Отдѣлѣ Комитета Военно-Технической Помощи (Петроградъ, Владимірскій проспектъ д. № 18, тел. 59-48) ежедневно отъ 10 час. утра до 5 часовъ вечера.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей І. Язвицкій.

г. МИНСКЪ.



Св. Лаврентій еп. Тур. Св. м. Гавріилъ Слуцкій. Св. Кириллъ. еп. Туров.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Соціальный вопросъ въ христіанской общинѣ.

Въ настоящее время переоцѣнки цѣнностей и переустройства жизни долгъ пастыря твердо держать знамя христіанства и смѣло сказать о христіанской истинѣ. Теперь для духовенства рѣшается вопросъ: съ нимъ ли пойдетъ народъ, или безъ него. Были въ прошломъ грѣхи нѣкотораго недомыслія, слабости, ошибки той жестокой необходимости, въ какую поставлены были духовные пастыри, ошибки безволія. Теперь этихъ ошибокъ быть

не должно. Уже ли въ самомъ дѣлѣ христіанство безсильно? Ужели оно не въ состояніи внести въ жизнь животворный духъ? Вѣдь Христосъ и вчера, и днесь, и всегда стоитъ предъ нами во всемъ величіи своей нравственной силы и во всей красѣ своего облика, а въ такой то нравственной силѣ и нуждается въ настоящее время наше русское общество, созидающее свою новую жизнь на такихъ началахъ, которыя, даютъ самое широкое мѣсто для приложенія къ жизни началъ христіанства. Можетъ быть не многими еще ясно это представляется; но многими это живо чувствуется. Нужно только эти сердечныя переживанія осмыслить. Безъ этого трудно заложить прочный фундаментъ новаго зданія. Находятся люди, которые, почувствовавъ полученную свободу, не уснили себѣ смысла этой свободы; вслѣдствіе этого и происходятъ недоразумѣнія, которыя заставили крикнуть что „отечество въ опасности“, что „родина на краю гибили“. Не отъ свободы такое явленіе, а отъ неправильнаго пониманія этого дара. Сама по себѣ свобода—благодѣтельный геній, дающій возможность всѣмъ и каждому выявить въ личной и общественной жизни, что въ каждомъ человѣкѣ есть хорошаго. Свобода сила живая, созидательная, показывающая человѣку цѣнность его личности и дающая средства къ развитію этой личности. Она указываетъ человѣку истинное его положеніе. Но это не простая формула, съ которой соединяется представленіе объ однихъ только требованіяхъ. Нѣтъ! Она налагаетъ на человѣка и долгъ—и прежде всего по отношенію къ самому себѣ. Она противоположна произволу и говоритъ не только объ однихъ правахъ, но и обязанностяхъ. И какъ сама она свята, такъ святы и налагаемыя ею обязанности. И на это должно быть обращено особенное вниманіе приходского священника. Церковь есть совѣсть народа. Пусть священникъ будетъ носителемъ этой совѣсти въ своемъ приходѣ, храня послѣдній отъ ошибокъ и промаховъ, разъясняя своимъ прихожанамъ смыслъ и значеніе добытой свободы. Онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы сомнѣнія, недоразумѣнія разрѣшались подъ покровомъ церкви, въ духѣ того ученія, которымъ жива душа христіанская, чтобы не пришлось ему услышать слова Христа,

какъ о томъ говорится у одного писателя: „а Меня то вы забыли? Можете ли вы жить безъ Меня?“ Душа прихожанъ живетъ въ условіяхъ земной обстановки, и на эту обстановку священнику приходится обращать самое серьезное вниманіе.

Христіанство не есть такая аскетическая религія, которая не знаетъ совершенно земли и предлагаетъ уйти изъ общества и условій земной обстановки. Христосъ не говорилъ, что для спасенія души нужно бѣжать въ лѣса и горы и не знать міра. Въ самомъ Христѣ мы видимъ соединеніе небеснаго и земного, духовнаго и матеріальнаго: Онъ былъ „богочеловѣкъ“. Онъ заботился о внутреннемъ человѣкѣ, но не проходитъ мимо и условій земной жизни. Онъ только возводитъ эти условія къ высшимъ цѣлямъ, признавая ихъ за средства, которыми нужно воспользоваться въ своемъ стремленіи къ конечнымъ цѣлямъ человѣческой жизни.

Апостолъ Павелъ, призывая слушателей къ тихой и спокойной жизни, указываетъ, что это угодно и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, желающимъ намъ спасенія и познанія истины. Иными словами: благоустройство земной обстановки благопріятствуетъ успѣху духовной жизни.

Раньше благоустроеніе жизни опредѣлялось, какъ положительное, опредѣленное различными указаніями власти отношеніе къ существующему строю. Теперь благоустроеніе понимается въ болѣе широкомъ смыслѣ, какъ благоустроеніе жизни всѣхъ и каждаго, безъ различія. Такое благоустроеніе совершается подъ знаменемъ „свободы, равенства и братства“. Конечно, далеки мы еще отъ осуществленія этихъ принциповъ. Это для насъ идеалъ, и, какъ таковой, долженъ служить послѣднимъ пунктомъ всѣхъ нашихъ желаній. Но отвергать этотъ идеалъ общественности мы не можемъ. Этотъ идеалъ стоитъ предъ нами и въ христіанствѣ. „Мы всѣ, по Апостолу, къ свободѣ призваны“, мы всѣ равно дѣти Божьи, и Христосъ не стыдится называть каждаго изъ людей братомъ. Не стыдится онъ ни „князя“ іудейскаго Никодима, не стыдится и мытаря; братъ Ему Закхей, братъ Ему и сораспятый съ Нимъ разбойникъ; сестра Ему

Мареа, сестра Ему и блудница, достойная по юридическому закону быть побитой камнями.

Но чтобы призывъ къ свободѣ, равенству и братству не былъ простой, красивой формулой, необходимо дать ему обоснованіе. Основанія же иного пастырь не долженъ полагать кромѣ имѣющагося, которое есть Христосъ Іисусъ. Соціализмъ, призывающій къ свободѣ, равенству и братству, силенъ не самымъ призывомъ, а энергіей своихъ проповѣдниковъ, самоотверженностью его дѣятелей; съ другой стороны, сила его вліянія опредѣляется близостью его къ тѣмъ запросамъ, которыми живетъ наше общество, желающее одного—хлѣба и хлѣба. И нужно бороться не съ соціализмомъ, а нужно противопоставить основѣ его, основѣ экономическаго матеріализма, основу христіанскую. Соціализмъ заботится о труждающихся—и для христіанина трудъ святъ; только бываютъ виды труда и соотношеніе силъ въ трудѣ, недостойные христіанина. Соціализмъ заботится о равномѣрномъ распредѣленіи земного довольства; и христіанство не возводитъ бѣдность въ нравственный принципъ и не похваляетъ самодовлѣющаго богатства. Соціализмъ призываетъ къ сплоченію, единенію; въ томъ дѣло и христіанства: „да всѣ будутъ одно“. Соціализмъ призываетъ къ общенію имѣній; общеніе такое для христіанства не новое что-либо: въ первенствующей христіанской общинѣ оно было фактомъ. Соціализмъ говоритъ, что благоустроеніе жизни не достижимо единичными усиліями; христіанство говоритъ о взаимной помощи людей: объединяя людей, оно вырываетъ почву изъ подъ ногъ эгоизма.

Однако, руководителю христіанскаго общества необходимо помнить, что средства къ благоустроенію жизни у соціализма и христіанства неодинаковы: въ первомъ средства внѣшнія, во второмъ средства внутреннія. Не свободно было и духовенство отъ этихъ внѣшнихъ средствъ, думая руководить людьми чрезъ „тайну, чудо и авторитетъ“ и впадая въ то искушеніе, какое предлагаетъ церкви Великій Инквизиторъ. Этому искушенію подвергался и Самъ Христосъ; но Онъ отвергъ соблазнъ искусителя, указавъ ему, что новая жизнь открывается не при помощи внѣшнихъ средствъ, а при наличности такихъ идей,

которыя перерождаютъ самого человѣка. Не чудо само по себѣ перерождаетъ человѣка, не тайна захватываетъ его и вводитъ въ новую жизнь, и не авторитетъ ведетъ человѣка въ этой жизни, а та нравственная свобода, которая свершаетъ переворотъ въ природѣ личности, и тотъ новый духъ, который производитъ броженіе въ человѣкѣ и укрѣпляетъ его духовныя силы. Конечное легко руководить при помощи внѣшнихъ средствъ; но это руководство ненадежно. Когда насыщенные Іисусомъ Христомъ іудеи искали встрѣчи съ Нимъ, Онъ заявилъ имъ „вы ищете Меня, потому что ѣли хлѣбы и насытились“, и показалъ, что преклоненіе предъ чудомъ еще недостаточно для человѣка. Пастырю, заботящемуся о благоустроеніи жизни своихъ прихожанъ нужно стремиться къ тому, чтобы работа по благоустроенію внѣшней жизни шла совмѣстно съ упорядоченіемъ жизни внутренней. Нравственное развитіе прихожанъ и упорядоченіе жизненныхъ условій связаны одно съ другимъ. Трудно устроить жизнь безъ взаимнаго уваженія и довѣрія; но не легче поддержать уваженіе и довѣріе между людьми, когда господствуетъ соціальная рознь. Заповѣдью о любви христіанство опредѣляетъ не только внутренія чувства, но и внѣшнія отношенія. Съ другой стороны, эта заповѣдь опредѣляетъ не только личную мораль, но и общественную, а если такъ, то руководителю прихода нужно быть не только духовнымъ реформаторомъ, но и соціальнымъ дѣятелемъ.

Правда, Самъ Христосъ не былъ соціальнымъ реформаторомъ и не далъ регламентаціи внѣшнихъ отношеній; но Онъ, совершивъ нравственный переворотъ и давъ жизни новый характеръ, указалъ, что человѣкъ, становясь христіаниномъ, не перестаетъ быть членомъ общества. Правда, христіанство не дало внѣшнихъ юридическихъ законовъ, но оно сказало, что нравственнымъ воздѣйствіемъ пересоздаются и сами законы и внѣшнія отношенія. По взаимной любви и расположенію, „другъ друга тяготы носите“. И въ томъ исполненіе не только общественнаго долга, но и закона Христова.

С. Горскій.

НУЖНО СПѢШИТЬ.

Хотя русская народная мудрость и говоритъ, что „тише ѣдешь, дальше будешь“, что если „поспѣшишь, то людей насмѣшишь“, но бываютъ такія времена, когда нужно забыть эти пословицы и поступать наоборотъ, не терять времени, спѣшить. Есть и еще пословица, которой нерѣдко руководились русскіе люди; говорятъ, что „дѣло не медвѣдь въ лѣсъ не убѣжитъ“. Нужно забыть и эту пословицу въ наши дни: жизнь несется такъ быстро и дѣло не терпитъ отлагательства. Есть у русскихъ людей и еще характерная черта—ждать для устроенія своихъ дѣлъ распоряженій, указаній, совѣта со стороны, что такъ рельефно изобразилъ Некрасовъ въ извѣстномъ стихѣ: „вотъ пріѣдетъ баринъ, баринъ насъ рузсудитъ“. Положимъ, что эта черта въѣлась въ нашу психологію вѣками подъ давленіемъ стараго режима, но теперь настали иныя времена, всѣ мы получили право сами устраивать и рѣшать свои дѣла и мы обязаны использовать это право, чтобы не остаться назади событій и не быть вынужденными покорно принять то, что намъ дадутъ...

Все это длинное предисловіе имѣетъ въ виду вопросъ объ организаціи православныхъ приходовъ, объ организаціи приходскаго духовенства, вопросъ, который требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Все теперь на Руси организуется, объединяется, устраиваетъ съѣзды, собранія, выноситъ резолюціи, несплоченную или слабо сплоченную массу преобразовываетъ въ стройную и планомѣрно организованную. Только остается въ тѣни и какъ бы позади организація приходской жизни. По крайней мѣрѣ объ опытахъ этой организаціи мало слышно, почти нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ и въ печати. Между тѣмъ это вопросъ не только разрѣшенъ въ принципѣ, но въ извѣстномъ смыслѣ предрѣшенъ т. с. и юридически: объ этомъ не только вынесены опредѣленныя постановленія на епархіальномъ съѣздѣ, но и дано благословеніе Св. Синода. Такимъ образомъ всѣ предварительныя подготовленія сдѣланы, нужно приступать къ самому дѣлу. Объ этомъ-то приступѣ что то мало слышно. А между тѣмъ эта имен-

но сторона церковной жизни и нуждается въ скорѣйшемъ упорядоченіи. Приходъ ужъ есть въ извѣстномъ смыслѣ готовая общественная единица, только между членами этой единицы нѣтъ надлежащей внутренней органической связи. Приходъ внѣшне объединяется вокругъ своего храма, вокругъ своего клира. Храмъ—мѣсто общей приходской молитвы; приходъ заботится, хотя и не всегда въ должной мѣрѣ, о благоустроеніи своего храма; клиръ былъ больше совершителемъ общественнаго богослуженія, требоисправителемъ. Внутренняго, въ собственномъ смыслѣ церковнаго, единенія какъ прихожанамъ между собою, такъ между клиромъ и приходомъ было мало. Оттого это единеніе между пастыремъ и его приходомъ такъ легко и порывается въ наши революціонные дни. Попытки оживить церковно приходскую жизнь, придать ей планомѣрную организацію были продзведены въ 1905—06 г. г., когда казалась близкой коренная реформа церковнаго строя на Руси, но, какъ извѣстно, эта реформа оказалась преждевременной иллюзіей и попытка оживленія прихода была скоро ликвидирована. Съ началомъ войны намѣчено было также нѣкоторое оживленіе приходской жизни, хотя съ особой спеціальной цѣлью. Приходъ долженъ былъ развить христіанскую благотворительность, взять на себя заботы о помощи жертвамъ войны. Для организаціи этой дѣятельности были учреждены приходскіе совѣты. Дѣло конечно доброе. Но въ дѣйствительности далеко не всѣ такіе совѣты проявили особенно живую дѣятельность, не внесли они оживленія и въ приходскую жизнь вообще. Приходилось слышать и наблюдать, что нерѣдко они числились только на бумагѣ и нужны были для отписки предъ епархіальнымъ начальствомъ. Такимъ образомъ православные приходы и въ настоящее время оказываются мало подготовленными къ тому новому строю, котораго такъ требуетъ жизнь; начинать это дѣло нужно съ начала.

Правильная организація приходской жизни желательна между прочимъ и вотъ по какимъ соображеніямъ. На Руси теперь все объединяется, все организуется, но это объединеніе руководится главнымъ образомъ цѣлями политическими, правовыми и экономическими. Объединя-

ются политическія партіи, объединяются рабочіе, крестьяне, для своихъ профессіональныхъ, классовыхъ интересовъ и т. д. Но всѣ эти принципы объединенія матеріалистическаго характера, преслѣдуютъ интересы т. с. земные. Но желательно особенно въ наши дни не забывать, что „ни о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ", что есть еще интересы духовные. Для удовлетворенія этихъ духовныхъ интересовъ, связанныхъ съ православною вѣрою, съ православною церковію, и желательна правильная организація и приходской жизни въ той внѣшне объединенной ячейкѣ, какою является православный приходъ, Новыми условіями жизни, создавшимися послѣ государственнаго переворота, народъ получилъ право активнаго участія въ устроеніи жизни государственной, общественной, экономической; чтобы это участіе было закономѣрно и достигло возможно лучшихъ результатовъ, необходима правильная организація народныхъ массъ въ союзы, группы, съѣзды и т. п. Но русскій народъ въ большинствѣ и православный народъ, онъ не только гражданинъ русскаго государства, но и сынъ православной церкви. Новыми условіями жизни онъ призывается къ живому и дѣятельному участію въ устроеніи и церковной жизни. Это участіе и нужно начинать съ прихода; здѣсь можетъ участвовать постоянно весь православный народъ обоего пола. Болѣе широкія формы церковнаго объединенія— епархіальный и всероссійскій съѣзды, соборъ, могутъ быть только временными и чрезъ немногихъ делегатовъ. Нужно оживить церковное сознаніе всей массы православнаго народа. Это оживленіе приходской жизни, организованное, дѣятельное участіе прихода во всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлахъ тѣснѣе сблизить приходскаго пастыря съ своей паствой и чрезъ то, можетъ быть предотвратитъ тѣ печальные эксцессы, которые стали повторяться по разнымъ мѣстамъ, когда прихожане произвольно удаляли своихъ приходскихъ священниковъ подъ вліяніемъ немногихъ агитаторовъ. Теперь эти агитаторы должны будутъ имѣть дѣло и съ приходскимъ собраніемъ и приходскимъ совѣтомъ.

Съ принципіальной и даже юридической стороны вопросъ объ организаціи прихода, какъ мы сказали выше,

уже предрѣшенъ, нужно приступить къ самому дѣлу. Кто же долженъ взять на себя инициативу? Несомнѣнно, приходскіе пастыри; они вѣдь по долгу своей службы должны быть руководителями въ оживленіи церковнаго сознанія своей паствы. Было бы крайне не желательно по многимъ причинамъ, если бы инициативу въ этомъ дѣлѣ взялъ на себя приходъ и заставилъ приходскихъ священниковъ подчиниться своей инициативѣ. Конечно, не легка въ этомъ случаѣ задача приходскихъ священниковъ. Всѣмъ предшествующимъ строемъ церковной жизни велась совершенно иная линія и пастыри приходскіе въ большинствѣ мало подготовлены къ новымъ формамъ дѣятельности, но необходимо отречься отъ стараго міра и учиться жить по новому. Можетъ быть, первые опыты новаго дѣланія и не всегда будутъ удачны... Это естественно, жизнь исправитъ. Для того, чтобы дѣйствовать смѣлѣе, нужно искать опоры у своихъ собрать. Нужно сорганизоваться и объединиться приходскимъ пастырямъ и общими соединенными усиліями вводить новыя формы въ приходскую жизнь. Пастырскій союзъ такъ же необходимъ, какъ и всякіе другіе союзы.

Вотъ два дѣла, съ которыми, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ медлить: организація приходской жизни и объединеніе приходскихъ пастырей. Можетъ быть, на мѣстахъ это уже и дѣлается, но, къ сожалѣнію, объ этомъ мало извѣстно въ печати. Крайне желательно, чтобы о всѣхъ опытахъ приходскаго и пастырскаго объединенія на мѣстахъ сообщались свѣдѣнія на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Это было бы весьма интересно и поучительно.

Православная церковь
ВЪ С.-АМЕРИКѢ.

Въ свободной землѣ--Сѣверо-Американско республикѣ, гдѣ народъ самъ выбираетъ главу государства и должностныхъ лицъ—свѣтскихъ и духовныхъ, православная церкорь процвѣтаетъ, развиваясь свободно. Она устроена и живетъ на широкихъ народныхъ началахъ.

Приходы въ Америкѣ устраиваются такъ. Въ извѣстномъ фабричномъ городѣ, или поселеніи, при угольныхъ шахтахъ, серебряныхъ рудникахъ, или на фермахъ (хуторахъ) имѣется сотня-другая православныхъ людей. Они собираются, составляютъ списокъ будущихъ прихожанъ и обязываются единовременно внести извѣстную сумму отъ личныхъ средствъ на постройку храма, *зала для приходскихъ сабраній* (митинговъ) *подъ храмомъ*, приходскаго дома. Но для того, чтобы имѣть право купить участокъ земли, заключать контракты съ подрядчиками и проч., необходимо этой общинѣ имѣть право юридическаго лица, быть правомочной. Для этого община составляетъ кратко на бумагѣ по пунктамъ: во что она вѣруетъ, какъ она организуется, и съ прошеніемъ обращается въ окружный судъ, который регистрируетъ и даетъ этой общинѣ разрѣшеніе на право ея существованія. Тогда только община имѣетъ право пріобрѣтать и записывать на себя имущество, совершать богослуженія и обряды по правиламъ своего исповѣданія.

Затѣмъ община выбираетъ *приходскій совѣтъ* изъ 12 и болѣе членовъ. Одинъ изъ нихъ—предсѣдатель, другой—секретарь, третій—казначей, четвертый—контролеръ и проч. Священники избѣгаютъ быть предсѣдателями совѣтовъ приходскихъ, не желая стѣснять свободу прихожанъ. Приходскій совѣтъ избирается ежегодно приходомъ. Въ концѣ года совѣтъ отчитывается предъ прихожанами въ своихъ дѣйствіяхъ. О движеніи церковныхъ суммъ священникъ сообщаетъ прихожанамъ и съ церковнаго амвона.

Для содержанія храма и духовенства существуетъ не только у православныхъ, но и у инославныхъ, *добровольное денежное самообложеніе*. Русскіе православные люди платятъ „рочное“ (годичный взносъ): одинокіе лица обоего пола, живущіе самостоятельно, не менѣе 3-хъ долларовъ въ годъ, и семейные—6 долларовъ. Эти годичные взносы собираются членами приходскаго совѣта по домамъ въ сроки, установленные общиною, записываются на приходъ въ книги и выдаются квитанціи въ полученіи „рочныхъ“.

Затѣмъ церковно-приходскія суммы составляются ещ изъ пожертвованій, кошельковыхъ и свѣчныхъ денегъ,е

суммъ, вырученныхъ отъ пикниковъ, концертовъ, театральныхъ представленій, лекцій, лотерей и проч., устраиваемыхъ приходскимъ совѣтомъ, „братствами“ и „сестричными союзами“.

Изъ церковныхъ суммъ приходскій совѣтъ платитъ ежемѣсячно жалованье священнику, псаломщику (онъ же „пѣвцоучитель“), церковному сторожу. Приходскій совѣтъ трудится для прихода безплатно.

Кромѣ установленной ежемѣсячной платы отъ прихода духовенство получаетъ еще плату за нѣкоторые требы. Священникъ обязанъ совершать богослуженіе въ храмѣ, крестить, исповѣдывать и напутствовать умирающихъ безплатно. За совершеніе остальныхъ требъ установлена такса на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и міранъ. Эта такса извѣстна всему приходу.

Въ С.-Америкѣ въ православныхъ приходахъ за вѣнчанье платятъ 7 дол. 50 сентовъ (желающіе платятъ и больше), за „печатаніе“ въ храмѣ или на дому младенца—3 дол., взрослаго—6 дол., за проводы покойника на кладбище: младенца—6 дол., взрослаго—12 дол.[1]).

При этомъ надо сказать, что покойника везутъ въ колесницѣ, а всѣ родственники пойкойнаго и духовдство ѣдутъ въ каретахъ или экипажахъ до кладбища. За заказную литургію платятъ 3 дол., за „сороковую“ молитву—1 и т. д.

Такса обязательна для прихожанъ, уплачивающихъ „рочное“. Не уплатившіе „рочнаго“ не могутъ пользоваться трудомъ священника при крещеніи, исповѣди безвозмездно, а должны платить по соглашенію за всѣ требы. Такса вывѣшивается въ притворѣ храма или въ залѣ для собраній, а потому о платѣ за требы съ уплатившими „рочное“ не приходится разговаривать.

Отъ священника требуется обязательная проповѣдь послѣ чтенія св. Евангелія, но не писанная на бумагѣ, а живая и на языкѣ того народа, который состовляетъ приходъ, напр., на малорусскомъ, словацкомъ, сербскомъ,

[1]) 1 дол = 2 руб., 1 сентъ = 2 к.

англійскомъ (для сиро-арабооъ и грековъ, забывшихъ родную рѣчь) и т. д.

Священникъ долженъ учить дѣтей Закону Божію въ своей церковной школѣ, которую дѣти посѣщаютъ послѣ того, какъ окончились занятія въ общественной государственной школѣ. Въ послѣдней обучаютъ дѣтей всѣмъ необходимымымъ для гражданина наукамъ, а въ церковной школѣ изучаютъ только Законъ Божій (своего исповѣданія) и свой родной языкъ.

„Пѣвцоучитель“ (псаломщикъ) учитъ дѣтей родной грамотѣ и церковному и свѣтскому пѣнію. Въ храмѣ онъ управляетъ пѣніемъ всего народа. Пѣвцоучители устраиваютъ драматическіе и пѣвческіе кружки, читальни завѣдуютъ оркестрами и вообще вѣдуютъ эстечическое воспитаніе и религіозное обученіе народа. Даровитый псаломщикъ иногда избирается народомъ во священника, но подвергается экзамену въ совѣтѣ священниковъ по катихизису, церховной и свящ. исторіи, богослуженію и искусству проповѣдывать. А затѣмъ архіерей на основаніи отзывовъ духовенства и мірянъ рукополагаетъ избранное лицо во священника.

Въ С.-Америкѣ православная епархія имѣетъ и свою духовную семинарію (возлѣ города Нью-Іорка), изъ которой выходятъ священники и псаломщихи. Науки преподаются только тѣ, какія необходимы для образованнаго гражданина-священника (со среднемъ образованіемъ, мертвые же языки—латинскій, греческій, древнееврейскій и проч. не изучаются.) Зато по окочаніи дух. семинаріи ученикъ можетъ со своими знаніями по математикѣ, естественнымъ и другимъ наукамъ поступить во многія высшія американскія учебныя заведенія.

Въ каждомъ приходѣ есть братства взаимопомощи на случай болѣзни и смерти членовъ братства. Всѣ братства вмѣстѣ во всей Америкѣ составляютъ одно громадное православное общество взаимопомощи, которое на особые взносы всѣхъ своихъ членовъ (на строительныя и просвѣтительныя нужды церкви и народа) *помагаетъ* строить новые храмы, школы. приходскіе дома, содержитъ эмигрантскій домъ въ Нью-Іоркѣ, имѣетъ свой банкъ, типографію, издаетъ журналы и газты, содержитъ

пріюты для сиротъ м дѣтей. Раскладка взносовъ дѣлается просто.

Въ какомъ-либо городѣ община строитъ храмъ, сообщаетъ она объ этомъ правленію общества взаимопомощи, которое разсылаетъ во всѣ приходскія братства требованіе собрать и прислать въ правленіе съ каждаго „братчика“ и „сестры“ 25 сентовъ на постройку новаго храма. Деньги отсылаются въ общество взаимопомощи, а оттуда строительному комитету прихода, гдѣ строится храмъ. Епархіальнаго архитектора нѣтъ. Община сама имѣетъ архитектора, строитъ и ремонтируетъ храмъ по своему усмотрѣнію. Приходскія зданія составляютъ собственность прихода, и если прихожане уходятъ въ другое вѣроисповѣданіе, то храмъ и другія зданія принадлежатъ тѣмъ нѣсколькимъ лицамъ (или даже и одному лицу), которыя остались при прежнемъ исповѣданіи. Такъ гласитъ американскій законъ. Приходомъ управляетъ душпастырь вмѣстѣ съ приходскимъ совѣтомъ.

Православные русскіе архіереи завезли въ Америку русское учрежденіе—благочинныхъ. Есть благочинническіе округа; но благочинные не имѣютъ той власти и значенія, какимъ они обладаютъ въ Россіи. Въ Американской епархіи благочинные, какъ опытные священники, являются совѣтниками; помощниками въ миссіонерскомъ и приходскомъ дѣланіи начинающихъ священниковъ; они принимаютъ участіе въ освященіяхъ храмовъ, школъ, въ разборѣ недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Когда надо, то составляетбя и совѣтъ священниковъ и мірянъ для разрѣшенія какихъ-либо спорныхъ приходскихъ вопросовъ. Но благочинные въ С.-Америкѣ—не начальники. Сносятся между собою духовенство и міряне не рапортами, отношеніями, предложеніями, а письмами, телефономъ и телеграфомъ,..

Есть въ С.-Америкѣ нѣсколько православныхъ епископовъ. По желлнію народа и клира избраны и поставлены въ архіереи два священника—одинъ для угроруссовъ, другой—для галичанъ. Они живутъ и работаютъ среди своего родного народа. Въ Канадѣ есть епископъ изъ безбрачнаго, но бѣлаго духовенства, преосвященный Александръ Немоловскій. котораго любитъ народъ за

знаніе и пользованіе малороссійскимъ языкомъ. Есть особый епископъ для алеутовъ на Аяскѣ. Греки имѣютъ своего митрополита. Всю С.-Американскую православную церковь возглавляетъ архіепископъ въ г. Нью-Іоркѣ и ему помогаетъ управлять епархіею *С.-Американское духовное правленіе,* состоящее изъ духовенства и мірянъ. Архіепископъ и епископы, находясь въ дѣйствительномъ‘ постоянномъ общеніи съ народомъ, совершая всюду въ епархіи по храмамъ богослуженія, посѣщая приходскія собранія и *дома прихожанъ, совершая требы въ отсутствіи священниковъ,* находясь въ перепискѣ съ паствою, рукополагая пастырей, являются продолжателями апостольскаго живого дѣла проповѣди слова Божія и совершителями таинъ Божіихъ.

Въ приходахъ имѣются метрическія книги, но метрическія свидѣтельства выдаетъ не духовное правленіе, а сами причты, которые самижеи исправляютъ вмѣстѣ съ мірянами (иногда благочинны ми) неправильно записанные акты. Такъ называемаго „метрическаго стола“ съ чиновниками въ духовномъ правленіи нѣтъ. Исповѣдныхъ росписей нѣтъникто ихъ; не ведетъ. Формулярныхъ списковъ въ томъ видѣ, какъ въ Россіи, въ Американской епархіи не существуетъ. Благочинный не смѣетъ отмѣчать пятеркою или тройкоюповеденіе пастыря. Поэтому формулярные списки не пишутся ежегодно. Желающіе вѣнчаться приносятъ изъ гражданскаго суда разрѣшеніе. *Священникъ совертаетъ только св. таинство и никакого обыска, розыска о желающихъ вѣнчаться не производитъ и потому за вѣнчаніе не отвѣчаетъ.* Обыскныхъ книгъ не имѣется. „Обыски“, регистрацію, допросъ брачущихся производятъ гражданскіе чиновники въ судахъ.

Гражданскіе же суды занимаются и разводами православныхъ христіанъ какъ и всѣхъ гражданъ. Судъ иногда увѣдомляетъ архіерея о состоявшемся разводѣ. И только! Если прибавить къ этому, что сами приходы вѣдаютъ свое церковное хозяйство, то станетъ яснымъ, что при духовномъ правленіи нѣтъ и „хозяйственнаго стола“. Такъ обстоитъ дѣло православной епархіи въ С.-Америкѣ,

гдѣ жизнь религіозная, просвѣтительная благотворительная бьетъ ключемъ, цвѣтетъ и развивается.

ЧУДНОЕ СНОВИДѢНІЕ.

> Священникъ, хотя-бы одинъ служилъ литургію или утреню и вечерню, въ существѣ онъ служитъ въ безчисленномъ соборѣ ангеловъ и святыхъ, поминаемыхъ и призываемыхъ.... (Изъ дневника о. Іоанна Кронштадскаго).

Темный осенній вечеръ. Близко полночь. Деревня
спитъ. Только въ домѣ священника мерцаетъ огонекъ
восковой свѣчи. То о. Петръ дочитываетъ вечернее пра-
вило предъ литургіей.

Послѣдній поклонъ. Огонекъ погасъ. Присѣлъ о. Петръ
отдохнуть и задумался.

Завтра простой день, но у него литургія. Заказанъ
сорокоустъ по недавно умершемъ крестьянинѣ. Двадцатый
день уже прошелъ. Безсмѣнное ежедневное служеніе что-то
пріутомило его. Весь день за дѣломъ. Уроки въ двухъ шко-
лахъ, требы. Да еще за хозяйствомъ надо присмотрѣть.
Первые заморозки наступили—начинаютъ молотить. Только
присмотрѣть немного. Да и къ тому душа не лежитъ, а
не то, чтобы самому взяться. Больше къ кабинетному
труду привыкъ онъ, а хозяйство все сдалъ въ чужія
руки—„исполу“. Вотъ его предмѣстникъ не таковъ былъ—
съ головой ушелъ въ эти хлопоты—о сѣнѣ, о поляхъ.
Недаромъ и отъ сорокоустовъ, разсказываютъ прихожане,
отказывался. Некогда было. Совѣтовалъ вмѣсто того на-
нимать дѣвицъ читать дома „сороковую“, т. е. Псалтирь
съ какономъ за умершаго въ теченіе сорока дней.

Вотъ хотя-бы еще родные умершаго постоянно ходили
молиться, тогда молитва дружнѣе была-бы. А то прихо-
дили только въ девятый да двадцатый день. Да и то къ
концу обѣдни да за панихидой только помолились. Пани-
хиды-то въ эти дни отслужить пришли-бы и безъ соро-
коуста. Впрочемъ, и то сказать—некогда имъ по крестьян-

ству каждый день ходить въ церковь. И сорокоуста-то, пожалуй, не заказали-бы. Говорятъ, что имъ „веселѣе" обживаться послѣ покойника, когда дома идетъ чтеніе Псалтири: съ работы придутъ, въ свободную минуту тутъ-же помолятся—лишній разъ вспомянутъ. Притомъ чтеніе это продолжается непрерывно почти днемъ и ночью, а обѣдня-то пожалуй въ часъ отходитъ. О сорокоустѣ-то только самъ Степанъ еще при жизни распорядился. Богомольный старикъ былъ, прилежный къ храму Божьему. Ни одной службу праздничной не пропускалъ. Самъ понималъ, что великую силу имѣетъ молитва церковная.

Зналъ это, конечно, и о. Петръ, но отсутствіе молящихся при заказныхъ литургіяхъ часто смущало его. Отъ этого иногда и служилось какъ-то вяло, неохотно, не съ такимъ воодушевленіемъ, какъ въ праздники, когда народу собиралось полная церковь. И псаломщикъ—старичокъ торопится—на работу спѣшитъ: онъ вѣдь своими руками все хозяйство ведетъ. Иной разъ читаетъ—цѣлыя фразы куда-то проглатываетъ. А поетъ... И въ праздники-то неважное пѣніе. Точно дрожитъ и скрипитъ старческій голосъ. Все таки тогда сосредоточенность какая-то у него является: торопиться вѣдь некуда—весь день Божій. Да и школьники со школьницами помогаютъ. Ну, а когда никого не бываетъ... Долго думаетъ о. Петръ: вереницы мыслей, вспоминаній, картины слышаннаго, видѣннаго, прочитаннаго смѣняютъ другъ друга. Ярко врѣзываются ему мысли изъ прочитаннаго дневника о. Іоанна Кронштадтскаго. И вотъ онь видитъ себя въ церкви. Совершаетъ проскомидію. „Поминаетъ почившихъ создателей св. храма сего.. благотворителей... служителей"... По синодику служившихъ до него іереевъ умершихъ. А приходъ былъ древній—около трехсотъ лѣтъ. Имена первыхъ іереевъ даже и неизвѣстны. „Новопреставленнаго Стефана"... Много еще другихъ именъ приходило ему на память. За долгое время священства сколько людей проводилъ онъ на кладбище. Всѣхъ, конечно, не запомнить (записывать-бы ихъ въ особый помянникъ), но нѣкоторые твердо врѣзались. Остальныхъ всѣхъ въ общихъ словахъ помянулъ. Кончилъ поминовеніе... Смотритъ... Просторный алтарь наполнился какими-то лицами въ священническихъ

ризахъ. Это не были обыкновенные люди, хотя они и носили обликъ человѣческій—всѣ они были какія-то неземныя, одухотворенныя. Шаги ихъ были неслышны, какъ будто они не касались пола, а скользили по воздуху, да и невидно было, чтобы они вошли въ алтарь изъ средней части, а появились иначе, точно изъ-за стѣнъ алтаря. За одеждой не чувствовалось тяжести тѣла. А самыя ризы на нихъ ярко блистали, но это была не золотая или серебряная парча; вѣрнѣе—это былъ блескъ солнечныхъ лучей. Взглянулъ о. Петръ на себя,—и на немъ не та подержаная, немного уже грязная риза, которую онъ одѣвалъ ежедневно, а тоже какая-то особенная: такой у него и въ ризницѣ не было. А позади его сталъ кто-то сіяющій и тихо улыбался. О, отъ этой улыбки прошелъ у него страхъ непонятнаго для него пока видѣнія. А въ лицѣ стоящаго сзади узналъ онъ черты своего лица, но не того лица, которое у него теперь,—обросшее бородой и начинающее стариться, а юного, какое было у него въ далекомъ дѣтствѣ, когда ничто скверное еще не коснулось его. И понялъ онъ, что это его ангелъ хранитель, а другіе собравшіеся—ангелы или можетъ быть души тѣхъ умершихъ іереевъ, кои служили здѣсь. И сейчасъ они становились около престола, какъ сослужащіе.

Понялъ это о. Петръ и почему-то не удивился; не удивлялся и не устрашался ничего изъ того, что происходило дальше. А дальше увидѣлъ онъ въ алтарѣ и другихъ такихъ-же небесныхъ посѣтителей храма. Но эти были уже въ архіерейскихъ мантіяхъ; и эти не останавливались въ алтарѣ, а только прошли мимо, благословивъ предстоящихъ. Среди ихъ узналъ о. Петръ того, кто рукоположилъ его. Вообще, это были ангелы умершихъ епархіальныхъ и другихъ епископовъ, которыхъ поминалъ о. Петръ.

И кадило на этотъ разъ подалъ о. Петру не сторожъ церковный—старикъ Ѳаддей, а кто-то неземной, только похожій на него.

„Благословенно царство."—первый возгласъ на литургіи. И ждетъ о. Петръ, когда псаломщикъ отвѣтитъ „Аминь". Но вмѣсто старческаго голоса онъ слышитъ множество юныхъ голосовъ. Точно то общее пѣніе о ко-

торомъ онъ иногда мечталъ. И какое прекрасное, согласное пѣніе! Такого онъ и не слыхивалъ, хотя нѣсколько лѣтъ назадъ довелось ему слышать и лучшіе столичные хоры.

Во время входовъ и кажденія, когда отворялись царскія врата и о. Петръ выходилъ изъ алтаря, онъ увидѣлъ, кто были эти поющіе. Все это были также неземныя жители. Одни изъ нихъ стояли на полу, а другіе рѣяли въ воздухѣ и возносились до самого купола, смѣшиваясь съ волнами кадильнаго дыма. Всѣ они носили на своихъ лицахъ такое подобіе лицъ тѣхъ людей, которыхъ они были хранителями. Поэтому о. Петръ нѣкоторыхъ узналъ, а кто были незнакомые, это объяснилъ ему стоящій за нимъ его ангелъ. На клиросѣ стояли въ стихаряхъ ангелы служившихъ здѣсь и умершихъ псалмопѣвцевъ. Затѣмъ увидѣлъ о. Петръ юношей, подобныхъ живымъ сродникамъ умершаго тѣмъ самымъ, на которыхъ онъ сѣтовалъ, что они не ходятъ въ церковь. Промелькнули предъ нимъ въ этой толпѣ лица дорогихъ и знакомыхъ ему покойниковъ, А вотъ еще знакомыя черты нынѣшнихъ прихожанъ. Это ангелы тѣхъ, кои и въ будни душой-то рвутсъ въ храмъ Божій, но земныя обязанности удерживаютя ихъ, а равно и тѣхъ, кои при звукахъ колокола перекрестились и, зная, за кого совершается обѣдня, сотворили за неко краткую молитву—дома, въ полѣ,—все равно гдѣ. Но еще больше было такихъ, кои были неизвѣстны о. Петру. Здѣсь были ангелы и тѣхъ, кои строили 300 лѣтъ назадъ первую церковь, давно уже сгорѣвшую, также и тѣхъ, кои строили и украшали, нынѣшній храмъ, хотя даже и имена ихъ нигдѣ не были записаны.

А вотъ и самъ Стефанъ (вѣрнѣе—душа его), со своимъ ангеломъ. Онъ стоитъ въ томъ-же углу, гдѣ всегда становился при жизни. Сумрачно лицо его. На немъ страхъ, печаль, унынiе, какъ будто въ ожиданіи казни или большой неминучей бѣды. Сумраченъ и ангелъ его. Но чѣмъ дальше шла литургія, прояснилось и лицо Стефаново; свѣтелъ и радостенъ становился и ангелъ его.

А у самыхъ дверей церковныхъ находилось еще двое ангеловъ—стражей и хранителей храма. Одинъ былъ съ перомъ и книгой для записыванія благоговѣйно стоя-

щихъ, а другой держалъ мечъ, готовый поразить всякаго недостойно входящаго, дерзкаго святотатца, кощунника и т. под.

„Святъ, Святъ, Святъ...“—славословилъ необычный хоръ, а „съ сими блаженными силами“ молился о. Петръ.

„Пріимите, ядите...“—хочетъ сказать о. Петръ и не можетъ. Вмѣсто его голоса слышится другой, исходящій изъ горнаго мѣста, гдѣ изображенъ Сидящій на престолѣ Христосъ. И какой голосъ. Нѣтъ такихъ земныхъ звуковъ, чтобы передать этотъ голосъ. Грозный и вмѣстѣ ласковый. Рокотъ отдаленнаго грома и вѣяніе тихаго вѣтра. Строгость и жалость, сліяніе Высшей Любви и Правды!

„И сотвори убо хлѣбъ сей“,—молится трехсотлѣтній соборъ іерейскій. Потолокъ алтаря изчезаетъ, надъ престоломъ опускается свѣтлое голубое облоко, а въ немъ бѣлоснѣжный голубь. Свѣтлые юноши, опоясанные орарями, тихо рѣютъ своими крилами надъ св. Дарами.

„Еще приносимъ ти словесную сію службу, о иже въ вѣрѣ почившихъ, праотцѣхъ, отцѣхъ, патріарсѣхъ, пророцѣхъ... Изрядно о Пресвятѣй“... И ликъ Богоматери на иконѣ за жертвенникомъ оживаетъ. Прекрасная, величественная Жена подходитъ къ горнему мѣсту и становится „одесную“ Своего Сына. А затѣмъ начинается шествіе: появляются Предтеча, пророки, апостолы..., всѣ тѣ, кто изображенъ въ иконостасѣ. Вотъ и св. покровитель храма, вотъ и кроткій Серафимъ Саровскій, и изможденный Іоасафъ Бѣлгородскій. И вотъ всѣ—и ангельскій соборъ, и человѣческій родъ воспѣваютъ „Достойно есть“... А затѣмъ поклоняются до земли Сидящему на горнемъ мѣстѣ и Его Матери и удаляются, ласково взглянувъ на служащихъ.

Время причащенія. Видитъ о. Петръ что всѣ служащіе съ нимъ подходятъ къ горнему мѣсту и причащаются отъ Сидящаго на престолѣ. Видитъ еще, что и ему Чьи-то руки подаютъ Св. хлѣбъ съ дискоса и Св. чашу. Видитъ онъ эти руки, а на лицо не смѣетъ взглянуть, только догадывается, Кто его причащаетъ.

А когда вышелъ съ чашей, то увидѣлъ, что къ чашѣ подошелъ Стефанъ и причастился отъ рукъ Стоящаго за

о. Петромъ. Понялъ о. Петръ, что это былъ Тотъ-же, Кто
и его причащалъ. Радостный отходилъ Стафанъ отъ чаши;
уныніе и печаль совсѣмъ сбѣжали съ лица его. А от-
ходя, онъ что-то шепнулъ о. Петру, но тотъ не разслы-
шалъ. Благодарилъ-ли Стефанъ его, просилъ-ли о чемъ,
или какой-нибудь давній грѣхъ не сказалъ Стефанъ на
послѣдней исповѣди.

Кончилась обѣдня и никого уже не видѣлъ о. Петръ;
только на колокольнѣ, точно въ праздникъ, радостно
звонили и пѣли колокола. И звона такого хорошаго онъ
еще не слыхалъ...

Вдругъ о. Петръ проснулся.

Бьютъ часы... Эта дивная обѣдня была только сномъ.

Съ особымъ чувствомъ служилъ сегодня о. Петръ.
Особенно проникновенно читалъ онъ молитвы. И на всю
жизнь запомнился ему этотъ сонъ. Но никому не гово-
рилъ о немъ. Только для него не было уже разницы
между простодневной службой и праздничной. Что ви-
дѣлъ онъ во снѣ, тоже совершается, думалъ онъ, и въ
дѣйствительности, только невидимо для тѣлесныхъ очей.
Зналъ онъ, что всегда и вездѣ (въ столичномъ-ли со-
борѣ или въ убогой церкви, затерянной въ глуши сибир-
ской тайги) литургія одинаково—„важное, пренебесное,
міроспасительное служеніе“! (Изъ дневника о. Іоанна
Кронштадтскаго).

Священникъ *А. Теремицкій. (А. Е. В.).*

26 августа 1912 года.

Протоіерей о. Павелъ Аѳонскій.

(некрологъ).

18 мая с. г., въ 2 часа дня, послѣ непродолжительной, но
тяжкой болѣзни скончался Настоятель Минскаго городского Ека-
терининскаго собора, протоіерей Павелъ Петровичъ Аѳонскій.

Кончина его явилась полною неожиданностью для всѣхъ
знавшихъ его. Еще незадолго до смерти многіе видѣли его впол-
нѣ здоровымъ, бодрымъ, при исполненіи своихъ многосложныхъ
служебныхъ обязанностей,—и менѣе, чѣмъ за недѣлю его не ста-
ло. Крѣпкое здоровье. могучій организмъ, далеко еще непреклон-
ные годы, правильный образъ жизни покойнаго не допускали и
мысли о возможности скорой развязки. Но день 13 мая явился

для почившаго роковымъ. Въ этотъ день, выйдя утромъ изъ сво-
ей квартиры по Воскресенской улицѣ для совершенія литургіи,
о. протоіерей почувствовалъ себя по дорогѣ такъ нехорошо, что
съ трудомъ дошемъ до собора и, страдая отъ невыносимой бо-
ли въ желудкѣ, вынужденъ былъ немедленно возвратиться до-
мой. Прибывшими врачами былъ константированъ припадокъ
сильной грыжи и признано было необходимымъ на слѣдующій
день совершить операцію. Къ сожалѣнію, послѣдняя оказалась
запоздавшей,—началось уже зараженіе крови, и смертельный
исходъ болѣзни былъ предрѣшенъ. 18 мая, напутствованный Св.
Христовыми Тайнами, о. протоіерей безъ мученій, при полномъ
сознаніи, тихо почилъ о Господѣ на 68 году своей жизни.

Въ лицѣ почившаго Минская епархія потеряла одного изъ
самыхъ выдающихся, заслуженныхъ и старѣйшихъ своихъ па-
стырей. Уроженецъ Московской губ., питомецъ Московской Ду-
ховной Академіи временъ знаменитаго Горскаго (вып. 1872 г.).
покойный о. протоіерей всѣ годы своей службы отдалъ Минской
епавхіи за исключеніемъ первыхъ трехъ лѣтъ послѣ окончанія
академическаго курса, проведенныхъ въ Олонецкой Духовной
Семинаріи, гдѣ онъ состоялъ преподавателемъ словесности, ис-
торіи литературы и логики. Въ Минскъ о. протоіерей перевелся
на должность инспектора народныхъ училищъ (въ 1878 г.) и
пробылъ на ней 4 слишкомъ года. Еще и теперь нѣкоторые
старожилы г. Минска вспоминаютъ о годахъ инспекторства по-
койнаго, отмѣчаютъ его замѣчательный педагогическій талантъ,
необыкновенную обаятельность его личности, общительность
характера. Въ 1883 году о. протоіерей оставивъ свѣтскую
службу и принявъ священный санъ, получилъ назначеніе,
согласно прошенію, на должность законоучителя Минскаго
женскаго училища духовнаго вѣдомства и настоятеля училищ-
ной церкви. Съ этого момента начинается пора самой широкой
пастырской, педагогической, церковно общественной и литера-
турной дѣятельности о. Павла. Рѣдкое зрѣлище представляетъ
собою служебный путь почившаго! Не было почти ни одного
епархіальнаго учрежденія. ни одной сферы мѣстной церковной
жизни, въ которыхъ такъ или иначе не сказалось бы живое и
дѣятельное участіе о. протоіерея. Уже одно сухое перечисленіе
должностей, послѣдовательно занимавшихся покойнымъ, можетъ
давать наглядное представленіе о богатствѣ его административ-
наго опыта и о самомъ разнообразномъ приложеніи его выдаю-
щихся духовныхъ дарованій. Важнѣйшими этапами на служеб-
номъ пути почившаго были слѣдующія должности: священника
Каѳедральнаго собора (1886 г.), ключаря собора (1893 г.), благо-
чиннаго 1-го округа Минскаго у. (1900 г.), настоятеля Екатери-
нинскаго собора (1904 г.), Предсѣдателя Епархіальнаго Ревизі-
оннаго Комитета (1912 г.). Параллельно съ этимъ о. протоіерей
трудился усиленно на педагогическомъ поприщѣ въ должности
законоучителя разныхъ учебныхъ заведеній, преимущественно

городскихъ и приходскихъ училищъ. и наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія въ Минскихъ начальныхъ училищахъ М. Н. Просвѣщенія, Члена Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Если Епархіальная власть высоко цѣнила дарованія и опытъ о. протоіерея, давая ему отвѣтственныя и сложныя порученія, назначая его представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ различныя свѣтскія комиссіи и учрежденія, то духовенство епархіи съ своей стороны облекало его высокимъ довѣріемъ, избирая его на тѣ или иныя почетныя должности, какъ, напр., предсѣдателемъ Епархіальныхъ съѣздовъ, члена правленія духовно-учебныхъ заведеній и т. п.

Человѣкъ большого ума, начитанный и высоко-образованный, о. Павелъ немногій остававшійся у него свободнымъ отъ служебныхъ дѣлъ и занятій досугъ посвящалъ литературнымъ занятіямъ. Особенно живой интересъ онъ проявлялъ къ прошлому нашего края. Плодомъ этихъ занятій было немало статей и замѣтокъ историческаго и церковно-археологическаго характера; таковы; „Святыни Минскаго края", „что такое унія, какъ она началась и какъ окончилась"? „Триста лѣтъ въ Православіи" и др, Одно время о. Павелъ состоялъ редакторомъ издававшагося Минскимъ Св.-Николаевскимъ братствомъ журнала „Православный братчикъ". Кромѣ того, на страницахъ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за прошлые годы напечатано множество проповѣдей, принадлежащихъ перу покойнаго. Присущія имъ качества, справедливо стяжавшія о. Павлу слову одного изъ лучшихъ проповѣдниковъ епархіи,—простота и ясность изложенія, строгая логичность и убѣдительность, глубокая жизненность темъ, затрогивавшихся проповѣдникомъ.

Какъ сослуживецъ и человѣкъ, почившій о. протоіерей оставилъ послѣ себя добрую память въ епархіи. Занимая высокія и почетныя мѣста въ епархіальномъ управленіи, онъ, однако, чуждъ былъ мелочнаго самолюбія и тщеславія, въ обращеніи со всѣми былъ простъ, доступенъ и привѣтливъ. Общительность, рѣдкій даръ остроумія, богатѣйшій жизненный опытъ, энциклопедичность знаній составляли притягательную силу въ лицѣ почившаго и сдѣлали его имя необыкновенно популярнымъ въ епархіи. Много талантовъ далъ Господь почившему и всѣ ихъ приумножилъ этотъ добрый и вѣрный слуга Христовъ!

Печальное торжество отпѣванія и погребенія тѣла скончавшагося о. протоіерея происходило 20-го мая. Заупокойную Божественную литургію и чинъ погребенія изволилъ совершать Преосвященнѣйшій Георгій Епископъ Минскій и Туровскій, въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства. На литургіи за причастнымъ, свящ. о. Л. Васюковичемъ было сказано прочувствованное слово, посвященное памяти почившаго. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, тѣло о. протоіерея было погребено у наружной восточной стороны Екатерининскаго Собора, которому

онъ посвятилъ послѣдніе 13 лѣтъ своей настоятельской службы и исторію котораго описалъ съ такою любовію въ своемъ очеркѣ „Триста лѣтъ въ православіи".

Кончина о. протоіерея совпала съ засѣданіями происходившаго въ ту пору въ г. Минскѣ чрезвычайнаго съѣзда духовенства и міринъ епархіи. Живо интересовался покойный работами съѣзда, всѣхъ посѣщавшихъ его просилъ разсказать о ходѣ занятій на немъ, высказывалъ свой взглядъ по поводу тѣхъ или иныхъ резолюцій, принятыхъ съѣздомъ. Когда стало извѣстнымъ о кончинѣ о. протоіерея, предсѣдатель съѣзда доложилъ собранію о постигшей епархію тяжкой утратѣ, и, въ краткой рѣчи, охарактеризовалъ почившаго, какъ выдающагося мѣстнаго церконно-общественнаго дѣятеля, По предложенію предсѣдателя, собраніе почтило память почившаго вставаніемъ и пропѣло ему „вѣчную память".

Миръ душѣ его и вѣчный покой въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Свящ. Ст. К.

О выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Съ каждымъ часомъ мы все ближе и ближе подходимъ къ тому великому дню, когда Учредительное Собраніе откроетъ свои занятія по устройству русской земли. Весь народъ долженъ быть заранѣе подготовленъ къ этому моменту, долженъ сознательно отнестись къ предстоящимъ выборамъ, такъ какъ отъ этихъ выборовъ будетъ зависѣть составъ Учредительнаго Собранія.

Въ настоящее время въ Петроградѣ работаетъ особая комиссія по выработкѣ закона объ Учредительномъ Собраніи. Занятія этой комиссіи далеко еще не закончены, но вопросъ объ активномъ и пассивномъ избирательномъ правѣ, а равно и о системѣ выборовъ рѣшенъ окончательно: активнымъ и пассивнымъ правомъ пользуются всѣ граждане, достигшіе 20-лѣтняго возраста; система выборовъ принята пропорціональная.

Разъяснимъ приведенное постановленіе комиссіи.

Право выбирать *другихъ*, право голосовать за того или иного кандидата (уполномоченнаго) въ Учредительное Собраніе, то-есть когда я самъ выбираю, называется *активнымъ* избирательнымъ правомъ; право же быть избраннымъ другими въ уполномоченные, право получать

опредѣленное число голосовъ за себя и, въ силу оказаннаго избирателями довѣрія, сдѣлаться членомъ, депутатомъ Учредительнаго Собранія, называется *пассивнымъ* избирательнымъ правомъ. Слѣдовательно, всѣ свободные граждане, не моложе 20-ти лѣтъ, могутъ избирать и могутъ быть избранными въ Учредительное Собраніе.

Что же касается системы выборовъ, то ихъ существуетъ двѣ: *мажоритарная* и *пропорціональная*. Какъ уже сказано выше, у насъ будутъ производиться выборы по пропорціональной системѣ, но мы скажемъ о той и другой.

По *мажоритарной* системѣ считаются избранными лица, получившія большинство голосовъ. Слѣдовательно, эти лица будутъ представителями не всего населенія, а только лишь части его, большинства хотя и незначительнаго. Приведемъ примѣръ. Допустимъ, что въ нашемъ округѣ 1000 избирателей. Надо выбрать 10-ть депутатовъ. Всѣ избиратели разбились на двѣ партіи: въ одной—600 человѣкъ, а въ другой—400. Первая партія голосуетъ за своихъ десять депутатовъ, вторая—за своихъ десять. Но такъ какъ въ первой партіи голосовъ больше, то всѣ десять депутатовъ и попадутъ въ Учредительное Собраніе отъ этой лишь партіи. Отъ остальныхъ же четырехсотъ человѣкъ не будетъ ни одного представителя и интересы этихъ избирателей некому будетъ тамъ защищать.

Приведенная мажоритарная система выборовъ считается не совсѣмъ справедливой. Вотъ почему комиссія остановилась на другой, *пропорціональной* системѣ выборовъ, т. е. такой, которая даетъ возможность каждой партіи или группѣ избирателей провести отъ себя уполномоченнаго въ зависимости отъ общаго числа избирателей. При этомъ, каждая группа проводитъ своихъ представителей въ той пропорціи, въ какой находится ея численность по отношенію къ другимъ партіямъ или группамъ. Пояснимъ это на примѣрѣ. Представимъ себѣ, что въ данномъ округѣ всего 1200 избирателей. Требуется избрать въ Учредительное Собраніе 12 депутатовъ. Всѣ избиратели разбились на три группы и каждая группа проводитъ своихъ двѣнадцать депутатовъ.

Первая группа подала 600 голосовъ, вторая—400, третья—200. Какъ же быть? А вотъ какъ. Хотя первая группа по числу голосовъ самая многочисленная, однако не всѣ двѣнадцать человѣкъ берутся изъ списка изъ этой группы. Берутся кандидаты и изъ двухъ другихъ группъ пропорціонально поданнымъ за нихъ голосамъ. Первой группой подано 600 голосовъ, т. е. половинная часть всего числа избирателей (1200). Значитъ, и депутатовъ эта группа можетъ представить половину всего требуемаго количества, т. е. 6. Вторая группа подала 400 голосовъ, т. е. $^1/_3$ часть всего состава избирателей, и депутатовъ изъ списка этой группы берется соотвѣтствующее количество, т. е. третья часть изъ 12, значитъ 4-ре. Наконецъ, третья группа имѣла 200 голосовъ, $^1/_6$ общаго количества избирателей, и депутатовъ она можетъ представить изъ своего списка только двухъ (шестая часть изъ двѣнадцати).

Такимъ образомъ, всѣ три партіи избирателей будутъ имѣть своихъ представителей въ Учредительномъ Собраніи. Первая партія самая многочисленная изъ трехъ, она и депутатовъ посылаетъ больше остальныхъ. Третья партія самая малочисленная, втрое меньшая чѣмъ первая, она и депутатовъ посылаетъ меньше двухъ другихъ, втрое меньше первой.

Какъ видно, пропорціональная система болѣе справедливая, чѣмъ мажоритарная. Въ свободной Россіи должна быть дѣйствительная и полная политическая свобода, признающая мнѣнія и взгляды разнообразныхъ группъ и партій. Въ свободной Россіи не должно быть рабства и тяжелаго молчанія: въ великій день открытія Учредительнаго Собранія должны быть выслушаны всѣ голоса, такъ мучительно долго молчавшіе!...

С. Ивановъ.

Епархіальная жизнь.

Архіерейскія Богослуженія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ совершать въ маѣ мѣсяцѣ богослуженія:

1) 5 мая, въ пятницу, акаѳистъ Покрову Божіей Матеря въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

2) 6 мая, на канунѣ нед. о Слѣпомъ, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. 7 мая, въ нед. о Слѣпомъ, божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи божественной литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій изволилъ совершать въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія, Епископа Ѳеофилакта и всего городского духовенства молебствіе ко Пресв. Богородицѣ, во время котораго св. Крупецкая икона Божіей Матери торжественно съ крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Каѳедральнаго собора на Юбилейную площадь для дальнѣйшаго слѣдованія въ дер. Крупцы.

3) 8 мая, на канунѣ дня памяти Св. и Чудотворца Николая, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіер. дома.

10 мая, на канунѣ Вознесенія Господня, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

11 мая божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

14 мая, въ нед. св. Отецъ въ Никѣ, божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. За каждой изъ литургіей Его Преосвященствомъ были сказаны поученія на тему дневного евангельскаго чтенія.

20 мая, во вторую вселенную субботу, заупокойную литургію въ Минскомъ Екатеринирскомъ соборѣ (погребеніе о. П. Афонскаго).

20 мая, на канунѣ праздника Сошествія Св. Духа на апостоловъ, всенощное бденіе въ Крестовской церкви Архіер. дома. 21 мая божественную литургію въ Крест. ц. Архир. дома.

Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій, совершилъ въ маѣ мѣсяцѣ богослуженія:

7 мая—перенесеніе Крупецкой иконы Божіей Матери изъ Крест. церкви въ Каѳедр. соборъ.

9 мая—бож. лит. въ Каѳ. соборѣ.

10 мая—всенощн. бдѣніе въ Каѳ. соборѣ.

11 мая—божеств. литургію въ Крестов. церкви.

22 мая—бож. лит. въ Мих. Св. Дух. монаст.

Въ воскресные дни 14, 21 и 28 мая божеств. литургіи въ Каѳедральномъ сборѣ.

4-го іюня, въ нед. 2 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Минской и Туровскій изволилъ совершать въ Крестовой ц. Архіерейскаго дома Божественную литургію, а предъ нею чинъ освященія Антиминсовъ.

11 іюня, въ нед. 3 по Пятидесятицѣ, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ Минскомъ Казедральномъ соборѣ: по „буди тихъ Господне" Его Преосвященствомъ было сказано слово.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ѳеофилакій, Епископъ Слуцкій, Совершилъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1917 г. богослуженія:

1-го іюня, въ день празднованія Возсоединенія уніатовъ, божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ воскресные дни 4, 18 25-го іюня божественныя литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ.

28-го іюня, наканунѣ храмового праздника въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ—дня свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла—всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

29 іюня, въ день самаго праздника, божественную литургіл и послѣ нея молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ.

Отъѣздъ Владыки въ Петроградъ.

17 іюня Его Преосвященство Преосвѣщеннѣйшій Георгій, Епископъ Минскій и Туровскій съ двѣнадцати часовымъ поѣзЕомъ Александровской ж. д. изволилъ отбыть въ Петроградъ для рзботъ въ Предсоборномъ Совѣтѣ, какъ избранный правящами и викарными епископами. Къ отъѣзду на вокзалъ для проводъ Владыки собрались: Ректоръ Семинаріи, Кафедральный Протоіерей, Благочинный церквей г. Минска, всѣ члены Духовной Консисторіи съ секретаремъ ея, Началаница Женскаго Училища духовнаго вѣдомства, Инспекторъ Духовной Семинаріи, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ съ уѣздными наблюдателями—Минскимъ и Новогрудскимъ, личный секретарь Его Преосвященства, Игуменъ Архіерейскаго дома и нѣкоторые діаконы г. Минска и лица служащія въ Семинаріи. За 20 минутъ

до отхода поѣзда прибылъ Владыка совмѣстно съ Викарнымъ Епископомъ Преосвященнымъ Ѳеофилактомъ и встрѣченный всѣми собравшимися, преподавъ имъ благословеніе, прослѣдовалъ въ вагонъ. Оставшіяся до отхода поѣзда минуты Его Преосвященство посвятилъ бесѣдѣ съ провожавшими.

На время своего отсутствія Владыка часть дѣлъ по управленію епархіей передалъ Преосвященному Викарію, а имено дѣла: бракоразводныя, по присоединенію изъ католичества и отпаденію въ него, по вѣнчанію смѣшанныхъ браковъ, всѣ дѣла хозяйственныя, дѣла по Епархіальному Училищному совѣту и его отдѣленіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, дѣла по Епархіальному свѣчному заводу и отпуски священнослужителей. Дѣла же по опредѣленію священниковъ, городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ и церковныхъ старостъ къ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ и церковныхъ старостъ къ городскимъ церквамъ, а равно всѣ дѣла, трубующія сношенія съ св. Синодомъ и касающіяся Архіерейскаго дома должны быть направляемы въ Петроградъ на его имя (Обводный каналъ, Духовная Академія). Есть уже свѣдѣнія, что 15 іюля Преосвященный Георгій возвратится въ Минскъ.

Первое избраніе священника приходскимъ собраніемъ.

За смертію Настоятеля Минскаго Екатерининскаго Собора, Протоіерея Павла Афонскаго (18 мая) освободилось Настоятельское и священническое мѣсто въ названномъ приходѣ. Замѣстителя ему, по введенному въ церковную жизнь новому началу, должно было избрать общее приходское собраніе. Понятно, съ какимъ интересомъ ожидалось примѣненіе этого новаго начала въ церковной жизни. Какъ и всегда, первый опытъ прошелъ, конечно не безукоризненно, но въ то же время въ немъ намѣтились слабыя и хорошія стороны этого начала. Прежде всего обнаружилось, что прихожане не подготовлены къ новому укладу церковной жизни. Назначенные на 18 іюня выборы не могли состояться за неявкой достаточнаго числа представителей прихода. Да и явившіеся заявляли, что они не прочь отказаться отъ этого предоставленнаго имъ права. „Не хай Архіерей выбираетъ: онъ лучше насъ знае кто достойнѣе, а намъ каждый священникъ—священникъ“. Нѣкоторые указывали и на то, что на избраннаго нельзя будетъ потомъ выразить неудовольствія и принести жалобу Архіерею, что онъ на жалобы будетъ отвѣчать, „сами такого выбрали“. Прошедшая еще недѣля, повидиму, не повысила интереса къ этому дѣлу. На вновь назначенные выборы 25 іюня изъ почти 5000 душъ прихожанъ (предположимъ, хотя бы третью часть ихъ имѣющими совершеннолѣтіе и могущими быть членами приходскаго собранія) явилось не много

болѣе сотни. Не показываетъ ли это, что народъ держится того взгляда, что выборы своего духовнаго отца не его дѣло. Составъ Екатерининскаго прихода хотя и слагается изъ простыхъ поселятъ, но все же это люди подгородніе, всегда стоящіе въ курсѣ современныхъ событій и несомнѣненно неоднократно бывашіе на различныхъ городскихъ митингахъ и слыхавшіе городскихъ ораторовъ, а слѣдовательно отъ нихъ можно ожидать болѣе сознательнаго отношенія къ интересамъ своей жизни. И если они не проявили интереса къ такому важному въ приходской жизни событію, какъ избраніе пастыря, то не слѣдуетъ ли изъ этого заключить, что они держатся своего особаго взляда на вопросъ, чѣмъ какой указанъ сверху. Не могутъ служить возраженіемъ въ данномъ случаѣ случаѣ тѣ не многочисленные случаи приходской жизни, когда прихожане извѣстнаго прихода требуютъ смѣнить своего пастыря. Что народъ нашъ легко поддается внушенію агитаторовъ, это обнаружилось и на выборахъ въ Екатерининскомъ приходѣ, хотя по видимому они и проходили безъ интереса для самихъ прихожанъ.

Не смотря на малочисленный составъ выборщиковъ, выборы
все же должны были состояться при наличномъ составѣ собра-
нія. Послѣ молебна и вступительнаго слова о. Благочиннаго со-
стоялись выборы Настоятеля; при чемъ единогласно Настояте-
лемъ избранъ изъ состава клира Екатерининскаго прихода Про-
тоіерей Василій Очаповскій. Послѣ избранія Настоятеля, предъ
голосованіемъ кандидатовъ на свободное мѣсто 4-го священика,
выборщики для переговововъ относительно кандидатовъ попро-
сили разрѣшенія удалиться пзъ храма въ ограду церкви. Каза-
лось бы при такомъ слабомъ интересѣ прихожанъ къ вопросу о
выборѣ пастыря дѣло должно было скоро рѣшиться. Но тутъ
вторглись постороннія побужденія, чисто земного, житейскаго
характера. Одинъ изъ кандидатовъ имѣлъ родственниковъ въ
приходѣ. И вотъ послѣдніе и подняли въ пользу его агитацію.
Конечно агитація сама по себѣ вещь не зазорная и можетъ быть
необходимая, но когда въ основѣ ея полагаются личныя интере-
сы и страсти, то она портитъ дѣло и можетъ уклонить дѣяте-
лей отъ истины и правды. Если бы тутъ присутствовали сонс-
катели мѣста, то много бы они услыхали для себя и пріятнаго
и лестнаго отъ своихъ защитниковъ, но много бы узнали и того
изъ своей дѣятельности и о своемъ характерѣ, о чемъ они и
сами ничего не зналл и чего въ себѣ не предполагали. Незначи-
тельныя оплошности жизни. или случаи малоопытности возво-
дились въ основные принципи дѣятельности ихъ и въ сущест-
венныя черты ихъ характера: словомъ въ этихъ характеристи-
кахъ личность человѣка какъ бы выворачивалась наизнанку. И
въ добавокъ за споромъ о двухъ совершенно забыли о треть-
емъ. Выбраннымъ большинствомъ голосовъ оказался Наблюда-
тель церковныхъ школъ Новогрудскаго уѣзда, Священникъ
Александръ Пигулевскій.

Итакъ, выборы—кончились. Новоизбранный, по утвержденіи акта избранія Епископомъ, вступитъ на приходъ. Пожелаемъ ему пріобрѣсти любовь и расположеніе и всѣхъ прихожанъ, но позволимъ себѣ спросить: что же агитировавшіе за его соперника простятъ ли ему свой провалъ и не будутъ ли смотрѣть на всю его дальнѣйшую дѣятельность черезъ тѣ очки, которыя имъ втерты агитаціей. Не будутъ ли они всякій шагъ его неосмотрительности возводить въ принципъ его дѣятельности. Человѣкъ не ангелъ и, по пословицѣ, не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. Прежде прихожане сами долго присматривались къ своему священнику и долго удерживались отъ личныхъ умозаключеній о немъ, накопляя факты, теперь у части прихожанъ уже есть готовыя рамки для оцѣнки дѣятеляности новаго пастыря: рамки можетъ быть и не вѣрныя, но въ нихъ, какъ въ готовыя, легче укладывается всякая новая мысль, всякій новый фактъ. Вотъ въ этомъ то и заключается отчасти слабая сторона выборнаго начала. Мы говоримъ не о выборахъ Екатерининскаго прихода, а лишь по поводу ихъ. Можетъ случится, что одинъ изъ заядлыхъ агитаторовъ въ пользу какого-либо кандидата на мѣсто священника, будетъ такъ оскорбленъ въ своемъ самолюбіи проваломъ своего кандидата, что не проститъ долго другому избраннику своего скандала и если онъ человѣкъ мало мальски могущій вліять на другихъ, то священникъ будетъ имѣть постоянно противъ себя партію людей враждебно къ нему относящихся и долго ему предется налаживать отношенія съ ней. Такимъ образомъ, въ дѣло пастырства внесется чуждый элементъ, противный ему, элементъ борьбы и связанныхъ съ нею недовѣрія, нерасположенія и даже едва уловимой непріязни. Нельзя разсчитывать, что бы во всѣхъ приходахъ выборы проходили единогласно, значитъ почти всюду и выборный священникъ будетъ въ началѣ своей службы поставленъ не совсѣмъ въ нормальное положеніе, которое на нашъ взглядъ имѣетъ въ себѣ больше возможностей для всякихъ непріятностей, чѣмъ это было при прежнемъ способѣ полученія мѣста. Правда въ помощь-ободреніе и утѣшеніе священнику будетъ то большинство, которое его избрало, которое будетъ составлять около него ядро добрыхъ чадъ его паствы. Эта сторона замѣтно сказалась и послѣ выборовъ въ Екатерининскомъ приходѣ. Здѣсь избраннымъ оказался тотъ, на сторонѣ котораго былъ и причтъ и причтъ уже почувствовалъ нѣкую нравственную близость съ этой половиной прихода. Но этимъ не уничтожается все же возможность дальнѣйшей борьбы новаго пастыря съ другой половиной, иногда могущей быть немного лишь меньшей половины его избравшей и въ приходѣ будетъ чувствоваться можетъ быть и довольно продолжительное время кокое-то раздвоеніе. Вотъ на какія мысли наводятъ первые свободные выборы приходскимъ собраніемъ своего пастыря.

Извѣстія съ мѣстъ.

I

Съѣздъ духавенства и мірянъ 4-го благочинническаго округа Пинскаго уѣзда обратился къ Преосвященнѣйшему Георгію съ привѣтственнымъ письмомъ слѣдующего содержанія: „Духовенскаго и міряне 4-го благочинія, Пинскаго уѣзда, собравшись сего 4 Іюня на первый очередный благочиннический Съѣздъ, привѣтсвуютъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ началомъ свѣтлаго обновленія народной жизни и, выражая. Вамъ свою сыновнюю любовь, преданность и послушаніе, питаютъ крѣпкую надежду въ томъ, что Вы, умудренный опытомъ, Святитель своимъ цѣлесообразнымъ руководствомъ реформы свободной Христовой Церкаи и во ввѣренной Вамъ Минской Епархіи доведете до полнаго и устройчиваго Ея, Церкви, внутренняго и внѣшняго строя, преломляя жизнь своей паствы Животворными лучами Солнца—Правды Христа Спасителя,—любви и милосердія, дабы такимъ образомъ наша жизнь утвердилась на принципахъ евангельской истины“.

II

Тревожныя вѣсти.

Изрѣдка, но все же начинаютъ приходить извѣстія о томъ, что взаимныя отношенія между духовенствомъ и прихожанами обострились до того, что прихожане требуютъ удаленія священниковъ. Правда пока эти случаи единичны, но все жо нужно надъ ними призадуматься, призадуматься для того, что положить, если возможно имъ предѣлъ въ самомъ началѣ.

Трудно установить реальныя причины такихъ фактовъ. Пріѣзжающіе съ мѣстъ указываютъ самыя разнообразны причины. Пострадавшіе съ воздыханіемъ говорятъ о непонятно враждебномъ настроеніи прихода, о несправедливости къ гонимому и пр., другіе говорятъ о злостной агитаціи низшихъ клириковъ, которые настраиваютъ приходъ противъ священника съ цѣлію занять его мѣсто. Очевидно есть какое то глубокое недовѣріе народа къ духовенству, которое даетъ почву для возбуждднія народа противъ священниковъ, Долго складывалось это недовѣріе. Сюда мало по малувходило все, что въ разное время допускалось духовенствомъ неосторожнаго и нежалательнаго по отношенію къ народу: и то, что духовенство иногда поступалось интересами народа въ угоду сильнаго и то, что оно принимало участіе въ прежней неудачной политикѣ, а главное то, что оно было мало народнымъ, было соціальное удаленнымъ отъ народа не только по укладу жизни но и отношеніемъ своимъ къ народу. Не будемъ скрывать того, что въ домахъ многихъ пастырей

для прихожанъ не было иного мѣста, какъ на кухнѣ, не будемъ скрывать и того, что многіе пастыри въ отношеніяхъ къ народу не чужды были ненужнаго пренебреженія. Въ жалобахъ прихожанъ обыкновенно вскрывается неприглядная картина недоступно чиновническаго отношенія пастыря.

Сейчасъ мы переживаемъ моментъ перваго пробужденія въ народѣ сознанія соціальнаго неравенства и его собственной соціальной обиды. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что отношенія его ко всѣмъ, кто стоитъ на соціальной лѣстницѣ выше его, естественно окрашиваются въ цвѣта обиды, недовѣрія и даже ненависти. Въ этомъ отношеніи почти нѣтъ разницы въ отношеніяхъ народа къ помѣщикамъ, къ купцамъ, даже къ учителямъ и вообще къ сельской интеллигенціи. Въ своемъ недовѣріи ко всякому, кто выше его, народъ, какъ это ни досадно, не отличаетъ часто самаго настоящаго интеллигентнаго пролетарія отъ настоящаго буржуя и врага народнаго.

Духовенству приходится теперь подумать какъ возстановить довѣріе народа. Если корень недовѣрія народа къ духовенству кроется въ прежнемъ отчужденіи духовенства отъ народа, то теперь эти отношенія нужно въ корнѣ измѣнить. Прежде всего нужно какъ можно скорѣе ввести народъ въ сферу приходской жизни т.-е. учредить приходскіе совѣты. А затѣмъ и самому духовенству постараться войти въ интересы народа, въ его соціально-бытовыя нужды и въ его даже житейскія заботы. Много, очень даже много точекъ соприкосновенія духовенства съ народомъ. И нужно всегда быть внимательнымъ къ его запросамъ и горямъ, хотя бы они были повидимому и незначительны. Нужно насколько возможно шире поставить приходскую взаимопомощь.

Что же касается случаевъ злостной агитаціи членовъ клира одного противъ другого то такихъ агитаторовъ нужно путемъ печати предавать общественному позору.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей І. Язвицкій.

г. МИНСКЪ.